



Lainsäädännön arviointineuvoston lausunto sosiaali- ja terveysministeriölle hallituksen esityksen luonnoksesta laiksi Genomikeskuksesta

Genomikeskusta koskevassa esitysluonnoksessa tulisi tuoda selkeämmin esille, mitkä ovat Genomikeskuksen hyödyt ja mitä ongelmia esitys korjaa nykytilasta.

Genomikeskuksen vaikutuksista on vaikea saada kattavaa kokonaiskuvaa, sillä sen toiminnan kokonaisuus hahmottuu vasta, kun annetaan sääntelyä kansallisesta genomitietorekisteristä. Vaikutusarvioinneissa tulisi keskittyä kuvamaan Genomikeskuksen konkreettisia vaikutuksia.

Esitysluonnoksen keskeisimmät puutteet ja kehittämiskohteet

- i) Esitysluonnoksessa tulee lisätä arvio Genomikeskuksen hyödyistä. Esitysluonnoksessa on sanallista kuvausta geenitiedon hyödyistä, mutta Genomikeskuksesta saatavien hyötyjen kuvaus on puutteellinen. Genomikeskuksen vaikutuksia yrityksille ja erilaisille ihmisryhmille tulisi täsmentää. Vaikutusarvioissa tulisi keskittyä kuvaamaan, mitä vaikutuksia Genomikeskuksella on. Arviossa tulee ottaa huomioon, mitkä vaikutukset ovat mahdollisia Genomikeskukselle esitetyillä resursseilla.
- ii) Esitysluonnoksen nykytilan kuvauksessa tulisi kuvata vielä selkeämmin esityksen kannalta merkityksellinen nykytila ja tuoda esiin, mikä vallitsevassa olotilassa on toimivaa ja mitkä ovat ne ongelmat tai epäkohdat, jotka edellyttävät muutosta.
- iii) Esitysluonnoksen vaikutuksista on vaikea saada kattavaa kokonaiskuvaa. Tämä johtunee siitä, että genomilakiluonnos on vaiheistettu kahteen toisistaan erilliseen, mutta rinnakkain valmisteltavaan lakiesitykseen. Myöhemmin kansallisesta genomitietorekisteristä annettavan lakiesityksen yhteydessä tulee esittää lakien yhteisvaikutusarviointi.
- iv) Esitysluonnoksessa tulisi kuvata myös vaikutuksiin liittyvät epävarmuudet.



1. Hallituksen esitysluonnoksen keskeinen sisältö

Tässä esitettävä kuvaus on suora lainaus esitysluonnoksen ”esityksen pääasiallinen sisältö” -jaksosta.

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi laki Genomikeskuksesta.

Ehdotetun lain tarkoituksena on tukea ihmisen geneettisen tiedon vastuullista, yhdenvertaista ja tietoturvallista käyttöä ihmisten terveyden hyväksi. Ehdotetussa laissa säädetään Genomikeskuksesta ja sen tehtävistä. Genomikeskus olisi hallinnollisesti osa Terveyden ja hyvinvoinnin laitosta, mutta toimisi siitä itsenäisenä kansallisena asiantuntijaviranomaisena terveyteen liittyviä geneettisiä analyysejä ja geneettisen tiedon käsittelyä koskeissa asioissa.

Laki on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.1.2023.

2. Arvio hallituksen esitysluonnoksesta ja vaikutusarvioinneista

2.1 Yleiset huomiot

Arviointineuvosto kiinnittää huomiota siihen, että vaikutusarvioinneissa on paljon yleisluontoista kuvausta, joka ei ole vaikutusarviointia. Varsinaisissa vaikutusarvioissa esitetään arvioita genomitiedon hyödyntämispotentiaalista yleisellä tasolla. Esitysluonnosta tulisi tiivistää siten, että siitä ilmenee selkeästi nyt esitettävien ehdotusten olennaiset vaikutukset eli mitä vaikutuksia Genomikeskus ja genomilääketieteen asiantuntijaryhmä sekä sidosryhmäpaneeli saavat aikaan.

Arviointineuvosto katsoo, että nykytilan kuvausta esitysluonnoksessa tulisi selkeyttää. Kuvauksessa tulisi kertoa, mitkä seikat nykytilassa toimivat ja millaiset ongelmat tai epäkohdat edellyttävät muutosta. Nykytilan kuvauksessa on käsitelty geneettisen tiedon oikeudellista luonnetta, geneettisiä tietoja terveydenhuollossa, geneettisiä tietoja biopankkitoiminnassa, Ahvenanmaan erityisasemaa ja lääkinnällisiä laitteita. Kuvaus keskittyy vahvasti lainsäädännön kuvaamiseen. Lakiehdotuksen tavoitteena on tukea ihmisen geneettisen tiedon vastuullista, yhdenvertaista ja tietoturvallista käyttöä ihmisten terveyden hyväksi. Nykytilan kuvauksesta ei saa selkeää kuvaa, mikä genomitiedon vastuullisessa, yhdenvertaisessa ja tietoturvalisessa käytössä toimii hyvin tai huonosti. Esitysluonnoksessa tulisi kuvata tarkemmin, missä laajuudessa genomityötä tehdään muualla Suomessa ja muissa maissa ja miten Genomikeskus näyttäytyy lisäarvon tuottajana tässä kokonaisuudessa.

Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksen vaihtoehtojen arviointi ei ole riittävää. On kuitenkin myönteistä, että esitysluonnoksessa on kuvattu vaihtoehtoja. Esitysluonnoksesta ei kovin hyvin selviä, minkälaisia vaikutuksia esitetyillä vaihtoehdoilla olisi esityksen tavoitteiden toteutumiseksi tai mitä



vaikutuksia olisi sillä, että ehdotettua muutosta ei tehtäisi. Esimerkiksi Genomikeskuksen asemaa Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen yhteydessä olevana erillisyyksikkönä on perusteltu riippumattomuudella ja puolueettomuudella. Vaihtoehtojen vertailusta ei kuitenkaan selviä riittävällä tavalla, mitä vaikutuksia olisi, jos Genomikeskus olisi Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen yksikkö. Nykytilan toimivuuden tarkempi kuvaus auttaisi lukijaa ymmärtämään, mitä nykytilassa esiintyviä haasteita tai puutteita esitettävä ratkaisuvaihtoehto tulisi korjaamaan ja miksi esitettävä ratkaisu on tehokkain vaihtoehto.

Esitysluonnoksessa todetaan, että maaliskuussa 2021 asetetun genomilääketieteen asiantuntijaryhmän tehtävänä on vuonna 2015 julkaistun genomistrategian päivittäminen vastaamaan tämän hetken tietämystä ja tarpeita. **Arviointineuvosto katsoo**, että esitysluonnoksesta jää hieman epäselväksi, voiko päivitettävästä genomistrategiasta tulla esitysluonnokselle merkityksellistä tietoa.

Arviointineuvosto toteaa, että pitkäkestoisissa lakihankkeissa tai nopeasti kehittyvän ilmiön sääntelyssä haasteeksi voi muodostua tietopohjan ajantasaisuus. Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksen pohjalla tulisi käyttää mahdollisimman ajantasaista tietoa. Esitysluonnoksesta jää hieman epäselväksi, miten valmistelussa on huomioitu alan toimijoiden käytännön kokemukset ja alan kehitys.

Arviointineuvosto tuo esille, että esitysluonnoksen vaikutuksista on vaikea saada kattavaa kokonaiskuvaa. Tämä johtunee siitä, että genomilakiluonnos on vaiheistettu kahteen toisistaan erilliseen, mutta rinnakkain valmistettavaan lakiesitykseen.

Arviointineuvosto painottaa, että myöhemmin kansallisesta genomitietorekisteristä annettavan lakiesityksen yhteydessä on syytä esittää lakien yhteisvaikutusarviointi. Tässä olisi myös hyvä huomioida onko esityksillä yhteisvaikutuksia valmisteilla olevan biopankkilain (STM110:00/2015) tai sosiaali- ja terveystietojen toissijaisesta käytöstä annetun lain (toisiolaki) kanssa. Kansallinen genomitietorekisteri vaikuttaa olevan keskeinen osa nyt ehdotettavan Genomikeskuksen tehtäviä. Nyt ehdotettavan lakiehdotuksen vaikutusarvioita on haastavaa arvioida ilman kattavaa kokonaiskuvaa uuden viranomaisen tehtävistä.

Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksen kuvauksessa ulkomaiden lainsäädännöstä ja muista ulkomailla käytetyistä keinoista ei avata, millainen merkitys muiden maiden sääntelyllä ja ratkaisuilla on ollut nyt esitettävien ehdotuksien kannalta.

2.2 Taloudelliset vaikutukset

2.2.1 Vaikutukset julkiseen talouteen

Esitysluonnnon mukaan Genomikeskuksen pysyvän toiminnan kustannuksiksi on arvioitu ensimmäisen vuoden osalta 1,5 miljoonaa euroa ja sen jälkeen noin miljoona euroa vuodessa. **Arviointineuvosto katsoo**, että esitysluonnoksesta ei selviä riittävästi, mistä pysyvän toiminnan kustannukset muodostuvat ja kuuluuko niihin esimerkiksi myöhemmällä sääntelyllä annettavan kansallisen genomitietorekisterin kustannukset.



Esitysluonnoksessa Genomikeskukselle esitetään kuuluvan erilaisia tehtäviä kansalaisneuvonnasta kansainväliseen yhteistyöhön. Esitysluonnoksesta ei selviä riittävällä tavalla, kuinka hyvin Genomikeskukselle asetetut tavoitteet voidaan saavuttaa suunnitelluilla resursseilla. Esitysluonnosta tulisi selkeyttää tältä osin.

Arviointineuvosto pitää puutteena, että esitysluonnoksessa ei ole esitetty suuntaa antavaa arviota ehdotuksen hyödyistä. Esitysluonnoksessa on sanallista kuvausta geenitiedon hyödyistä, mutta Genomikeskuksesta saatavien hyötyjen kuvaus on puutteellinen.

Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksessa tulee konkretisoida Genomikeskuksen vaikutusta terveydenhuollon resurssien kohdentamiseen. Esitysluonnoksessa kuvataan runsaasti geneettisen tiedon hyödyntämisen vaikutuksia, kuten sitä miten geneettistä tietoa hyödyntämällä voidaan kohdentaa terveydenhuollon resursseja paremmin, tarjota yksilöllisempää hoitoa ja stimuloimaan uuteen teknologiaan perustuvaa liiketoimintaa. Esitysluonnoksesta ei selviä, missä määrin juuri Genomikeskus vaikuttaa geneettisen tiedon hyödyntämiseen. Esitysluonnoksesta käy ilmi, että geneettistä tietoa hyödynnetään jo nyt eri toimijoiden keskuudessa.

Esitysluonnoksessa todetaan, että esityksen olennaisten taloudellisten vaikutusten arvioidaan syntyvän ennen kaikkea terveydenhuollossa sairauksien hoidon parantumisen ja vaikuttavimpien hoitojen kautta.

Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksessa ei kuitenkaan selviä tarkkaa vaikutusmekanismia, miten Genomikeskus vaikuttaa terveydenhuollon toimintaan siten, että sairauksien hoito paranee. Esitysluonnoksessa tulisi kuvata myös vaikutuksiin liittyviä epävarmuuksia. Esimerkiksi, voiko Genomikeskuksen toiminnalla tulevaisuudessa olla myös hoitokustannuksia lisääviä tekijöitä erilaisten hoitojen kehittyessä.

Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksesta jää epäselväksi, saavutetaanko kuvatut vaikutukset kansantalouteen juuri tämän esityksen ehdotuksien avulla vai edellyttääkö vaikutusten toteutuminen myös muita toimia. Esitysluonnoksesta saa osin käsityksen, että kansantaloudellisten vaikutusten olennainen tekijä on geneettisen tiedon hyödyntäminen. Esitysluonnoksessa tulisi täsmentää, miksi Genomikeskus on merkityksellinen tekijä genomitiedon tehokkaammalle hyödyntämiselle.

Esitysluonnoksessa todetaan, että Genomikeskus keskittyisi viranomaistoimijana oikeudenmukaisen ja yhtenäisen toimintakentän rakentamiseen suomalaisille kasvuyrityksille, jotka puolestaan voisivat saada aikaan kansantaloudellisesti merkityksellisiä vaikutuksia Suomen talouskasvulle. **Arviointineuvosto katsoo**, että esitysluonnoksesta ei kuitenkaan ilmene riittävän selkeästi, miten oikeudenmukainen ja yhtenäinen toimintakenttä rakennetaan ja mitä muutosta se konkreettisesti tarkoittaisi nykytilaan.

2.2.2 Vaikutukset yrityksiin

Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksessa tulisi täsmentää yritysvaikutuksiin liittyviä epävarmuuksia. Esitysluonnoksesta jää hieman epäselväksi, edellyttääkö positiivisten yritysvaikutusten



toteutuminen myöhemmin annettavaa sääntelyä kansallisesta genomitietorekisteristä vai saavutetaanko vaikutukset yksistään nyt ehdotettavalla sääntelyllä.

Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksen yritysvaikutusarvio on epäselvä. Esitysluonnoksessa todetaan, että Genomikeskus kuuluisi toteutuessaan rakenteilla olevaan terveysalan ainutlaatuiseseen innovaatioekosysteemiin, jonka tarkoituksena on luoda yrityksille ja muille toimijoille uudenlaisia mahdollisuuksia ja kasvuedellytyksiä genomiikan alueella sekä koko terveysalalla. Esitysluonnoksessa todetaan myös, että Terveiden ja hyvinvoinnin alueen ekosysteemi mahdollistaisi yritysten verkottumisen sekä yhteistyökumppaneiden, asiakkaiden, rahoituksen ja asiantuntija-avun löytämisen, pilottihankkeiden aloittamisen, kansainvälisen liiketoimintamentoroinnin ja sijoitusten keskittymisen sekä Suomen näkyvyyden kasvattamisen. Esitysluonnoksesta ei kovin hyvin selviä, kuinka todennäköisiä vaikutukset yrityksiin ovat ja minkälaisia vaikutuksia erilaisille yrityksille voisi syntyä.

Esitysluonnoksen mukaan lainsäädännöllisen pohjan rakentaminen on erittäin tärkeää terveysalan tutkimustoiminnan yritysten kehittymisen kannalta. Esitysluonnoksessa todetaan myös, että lakiehdotuksen arvioidaan vaikuttavan positiivisesti yritysten investointeihin ja niiden edellytyksiin. **Arviointineuvosto katsoo**, että nykytilan kuvauksesta ei ilmene yritysten kokemia haasteita tai esteitä lainsäädännöllisen pohjan puuttumisesta tai investointien edellytyksissä. Esitysluonnoksesta jää epäselväksi, miten nykytila muuttuu yritysten näkökulmasta ja mikä konkreettinen merkitys Genomikeskuksella olisi yrityksille ja muille alan toimijoille.

2.2.3 Vaikutukset kotitalouksiin

Arviointineuvosto katsoo, että vaikutuksia kotitalouksiin on arvioitu riittävästi.

Esitysluonnoksessa todetaan, että lakiehdotuksella pyritään ennaltaehkäisevän lääketieteen tukemiseen ja sen myötä sellaisiin kulutuskäyttäytymisen muutoksiin, joilla voi olla merkittäviä pidemmän tähtäimen taloudellisia vaikutuksia. **Arviointineuvosto katsoo**, että arviossa olisi hyvä kiinnittää huomiota myös kulutuskäyttäytymiseen liittyviin epävarmuustekijöihin.

2.3 Viranomaisvaikutukset

Esitysluonnoksessa todetaan, että tavoitteena on, että tulevien vuosien aikana Genomikeskuksen ympärille on rakentunut sellaista maksullista toimintaa, joka toisi tuloja Genomikeskukselle ja siten pienentäisi valtion perusrahoituksen osuutta kokonaiskustannuksista. Esitysluonnoksessa ei avata tarkemmin Genomikeskuksen maksullista toimintaa ja mihin maksullinen toiminta kohdistuisi. **Arviointineuvosto katsoo**, että maksullisen toiminnan kuvaamisen puute vaikeuttaa Genomikeskuksen tehtävien vaikutusten arvioimista. Esitysluonnoksessa tulisi täsmentää, mistä maksullisesta toiminnasta olisi kyse ja mitä vaikutuksia sillä voisi olla. Nyt esitysluonnoksessa jää avoimeksi, voiko maksullisella toiminnalla olla vaikutuksia yrityksiin tai kotitalouksiin.



Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksen viranomaisvaikutusten arviointia on hankaloittanut se, että kansallisesta genomitietorekisteristä säädetään myöhemmin. Tästä syytä Genomikeskuksen tehtävistä on vielä haastavaa muodostaa kokonaiskuvaa ja siitä, miten tehtävät kokonaisuutena vaikuttavat muihin viranomaisiin. Esitysluonnoksessa kuitenkin todetaan, että ehdotetun lain tavoitteilla on kuitenkin vahva liityntä terveydenhuoltolaissa tarkoitetun terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseen. Esitysluonnoksesta ei selviä riittäväällä tavalla, minkälaisia vaikutuksia Genomikeskuksella tulisi olemaan terveydenhuollon toimintaan ja koulutustarpeisiin.

Arviointineuvosto pitää puutteena, että esitysluonnoksesta ei selviä riittäväällä tavalla, mitä riskejä toiminnan organisoitumiseen ja riittävän osaamisen saatavuuteen voi mahdollisesti liittyä. Esitysluonnoksesta saa käsityksen, että Genomikeskuksella itsellään ei ole tutkimustoimintaa, mutta alan tutkimustoiminnan tuntemus on kuitenkin olennaista. Esitysluonnoksessa toisaalta todetaan, että lääketiede, genomituotantoteknologiat, bioinformatiikka ja muu tietämys kehittyvät erittäin nopeasti, ja ilman oikeaa toimintaympäristöä osaaminen vastaavasti vanhenee nopeasti. Genomikeskuksen ydintehtävät vaativat kapeaa erityisosaamista. Esitysluonnoksen mukaan alan huippuosaajista on valtava kansainvälinen kilpailu. Jotta Genomikeskuksesta syntyisi toimiva kokonaisuus mielekkäällä aikataululla, olisi se sijoitettava olemassa olevien, suurten genomitietojen käsittelyyn tottuneiden organisaatioiden välittömään fyysiseen läheisyyteen ja samalla tuettava saumatonta valtakunnallista yhteistyötä. Lisäksi esitysluonnoksessa ehdotetaan, että perustetaan genomilääketieteen asiantuntijaryhmä ja sidosryhmäpaneeli. Esitysluonnoksesta saa kuvan, että Genomikeskuksen toiminta ja osaaminen nojaa vahvasti muiden toimijoiden asiantuntemukseen. Esitysluonnoksessa tulisi kuvata, miten ehdotettu verkostomalli saadaan toimimaan tehokkaasti.

2.4 Yhteiskunnalliset vaikutukset

Esitysluonnoksessa on arvioitu vaikutuksia kansanterveyteen ja kuvattu korkean riskin perinnöllistä alttiutta, yleistä alttiutta väestössä sekä riskiprofilointia yleisissä sairauksissa sekä farmakogenetiikkaa.

Arviointineuvosto katsoo, että kyseissä kappaleessa on paljon muuta kuvausta kuin varsinaista vaikutusten arviointia. Kappaleessa tulisi keskittyä kuvamaan, miten juuri tässä esitysluonnossa esitettävät ehdotukset vaikuttavat kansanterveyteen.

Arviointineuvosto pitää myönteisenä, että kielelliset vaikutukset ovat tunnistettu. Esitysluonnoksen mukaan lakiehdotuksella ei arvioida olevan kielellisiä vaikutuksia. Genomikeskus olisi kaksikielinen viranomainen, jolloin sen on kielilain (423/2003) mukaan tarjottava palveluita sekä suomen että ruotsin kielellä. **Arviointineuvosto katsoo**, että vaikka kielilaki edellyttää palvelujen tarjoamista sekä suomen että ruotsin kielellä, esitysluonnoksesta jää epäselväksi, onko olemassa riittävästi alan asiantuntijoita molemmille kotimaisille kielille.

Esitysluonnoksen mukaan käsillä olevan lakiehdotuksen ihmisiin kohdistuvien vaikutusten on tarkoitus olla valtakunnallisia ja koskea kaikkia ihmisiä yhdenvertaisesti sukupuolesta, iästä, sosioekonomisesta asemasta tai asuinpaikasta riippumatta. Tavoitteena on kaventaa eri väestöryhmien terveyseroja ja lisätä



ihmisten yhdenvertaisuutta siten, että genomitiedon käyttö terveyden hyväksi olisi jokaisen etuoikeus eikä vain niiden, joiden asuinalue on suurten genomiosaamiskeskusten läheisyydessä. **Arviointineuvosto katsoo**, että esitysluonnoksen vaikutusarviointista jää epäselväksi, miten nyt ehdotettava genomikeskus lisää tai parantaa yhdenvertaisuutta. Esitysluonnoksessa tulisi avata vaikutusketjua, jolla saavutetaan yhdenvertaisuusvaikutukset.

Esitysluonnoksessa todetaan, että lakiehdotuksen olisi tarkoitus saattaa ihmiset perustuslain 6 §:n 1 momentissa tarkoitettuun yhdenvertaiseen asemaan palvelujen tarjoamisen ja saatavuuden osalta. **Arviointineuvosto toteaa**, että vaikuttaa epätodennäköiseltä, että nyt ehdotetuilla muutoksilla voidaan saavuttaa yhdenvertainen asema palvelujen tarjoamisen ja saatavuuden osalta. Vaikutusarviointissa tulisi huomioida epävarmuudet ja muut palvelujen tarjoamiseen ja saatavuuteen vaikuttavat seikat. Nyt lukija voi saada esitysluonnoksesta kuvan, että Genomikeskuksen perustaminen saattaisi ihmiset yhdenvertaiseen asemaan.

Esitysluonnoksessa todetaan, että genetiikkaa käsittelevässä kirjallisuudessa on kuvattu, kuinka parannettavissa olevissa sairauksissa, jotka hoitamattomina saattavat johtaa jopa kuolemaan, ihmiset ovat kieltäytyneet geneettisistä analyyseistä sairauteen liittyvän sosiaalisen stigman ja vakuutuksen saamisen hankaloitumisen vuoksi. Pelko syrjinnästä on ulottunut myös erityisesti näiden henkilöiden lapsiin ja syrjinnän ja sosiaalisen leimautumisen torjuminen on tärkeää, ja ehdotetun lain tarkoituksena on turvata genomitiedon vastuullinen ja asianmukainen käyttö myös lasten yhdenvertaisen ja syrjimättömän kohtelun toteutumiseksi. **Arviointineuvosto katsoo**, että esitysluonnoksessa olisi hyvä olla asianmukaiset viittaukset lähdekirjallisuuteen. **Arviointineuvosto katsoo lisäksi**, että esitysluonnoksen vaikutus lapsiin on kuvattu melko ohuesti.

Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksessa tulisi arvioida vielä konkreettisia vaikutuksia erilaisiin ihmisryhmiin. Esitysluonnoksen mukaan Genomikeskuksen tulisi tarjota yleistasoista kansalaisneuvontaa. Esitysluonnoksessa ei ole arvioitu yleistasoisen kansalaisneuvonnan vaikutusta erilaisille ihmisryhmille.

3. Lainsäädännön arviointineuvoston lausuma

Lainsäädännön arviointineuvoston lausunto on annettu genomikeskusta koskevasta hallituksen esityksestä (hankenumero: STM071:00/2018), jonka sosiaali- ja terveysministeriö toimitti arviointineuvoston käyttöön sähköpostitse 29.4.2022. Lausunto on julkinen.

Arviointineuvosto katsoo, että hallituksen esitysluonnos on puutteellinen säädösehdotusten vaikutusten arviointiohjeen näkökulmasta. Esitysluonnosta tulee korjata neuvoston lausunnon mukaisesti ennen hallituksen esityksen antamista.

Helsingissä 24. toukokuuta 2022

Leila Kostainen



VALTIONEUVOSTON KANSLIA
STATSRÅDETS KANSLI

LAINSÄÄDÄNNÖN
ARVIOINTINEUVOSTO



Lainsäädännön arviointineuvoston puheenjohtaja

Annika Collin

Erityisasiantuntija, arviointineuvoston sihteeri

Yhteystiedot:

Valtioneuvoston kanslia
PL 23, 00023 Valtioneuvosto
vnk.fi
p. 0295 16001



Liite 1 Arviointineuvoston käyttämät standardilausumat

1. Arviointineuvosto katsoo, että hallituksen esitysluonnos täyttää säädösehdotusten vaikutusten arviointiohjeen vaatimukset. Arviointineuvostolla on vain vähäisiä lisäysehdotuksia esitysluonnokseen.
2. Arviointineuvosto katsoo, että hallituksen esitysluonnos vastaa pääosin säädösehdotusten vaikutusten arviointiohjetta. Arviointineuvosto suosittelee, että hallituksen esitystä täydennetään neuvoston lausunnon mukaisesti ennen hallituksen esityksen antamista.
3. Arviointineuvosto katsoo, että hallituksen esitysluonnos noudattaa osittain säädösehdotusten vaikutusten arviointiohjetta. Arviointineuvosto suosittelee, että esitysluonnosta korjataan neuvoston lausunnon mukaisesti ennen hallituksen esityksen antamista.
4. Arviointineuvosto katsoo, että hallituksen esitysluonnos on puutteellinen säädösehdotusten vaikutusten arviointiohjeen näkökulmasta. Esitysluonnosta tulee korjata neuvoston lausunnon mukaisesti ennen hallituksen esityksen antamista.
5. Arviointineuvosto katsoo, että esitysluonnoksessa on merkittäviä puutteita. Esitysluonnoksen pohjalta ei todennäköisesti pysty muodostamaan riittävää ja perusteltua käsitystä esityksestä, eikä sen taloudellisista ja yhteiskunnallisista vaikutuksista. Ilman puutteellisuuksien korjaamista on vakavasti harkittava, voiko esityksen antaa eduskunnan käsiteltäväksi. *

* Viimeinen virke voidaan jättää pois niissä tilanteissa, kun esitystä ei käytännössä voida vetää pois.