

Tietoa tiedosta ja tekijöistä

Tutkimus päätöksenteon tueksi

Janne Antikainen
Sinikukka Pyykkönen
Satu Tolonen

15.9.2014

Keskeisimmät viestit

- Tahtoa ja tilausta tiedon hyödyntämiselle löytyy.
- Hankegalleria 2.0 syntyy jonkin muun kuin Hankegalleria 1.0:n pohjalle. Hyvät kokemukset ja tieto talteen, sitten kohti avoimia alustoja.
- Uutta liittymää ja toimintatapaa kannattaa testata valtioneuvoston päätöksentekoa tukevan selvitys- ja tutkimustoiminnan kautta. Tarpeet valtioneuvostosta kirokkaasti esiin, tutkijat haastettava mukaan tiedontuotantoon.
- Useita ratkaisuja, useita hyödyntäjiä – Hankegalleria 2.0:ssa toimijoilla erilaiset roolit. VNK on tärkeässä roolissa – kokoonjuoksemiselle ja sparraukselle on tarvetta.

Sisältö

Tieto päätöksenteon tukena – ratkaisut pohdinnassa	4
Tutkimustiedon ja päätöksenteon ikuinen kohtaanto-ongelma	5
Hankegalleria – hankkeiden näyteikkuna	6-14
Katse tulevaan – opit ja eteneminen	15-28
<i>Liitteet (Kysely, haastattelut, paneeli)</i>	<i>29-38</i>

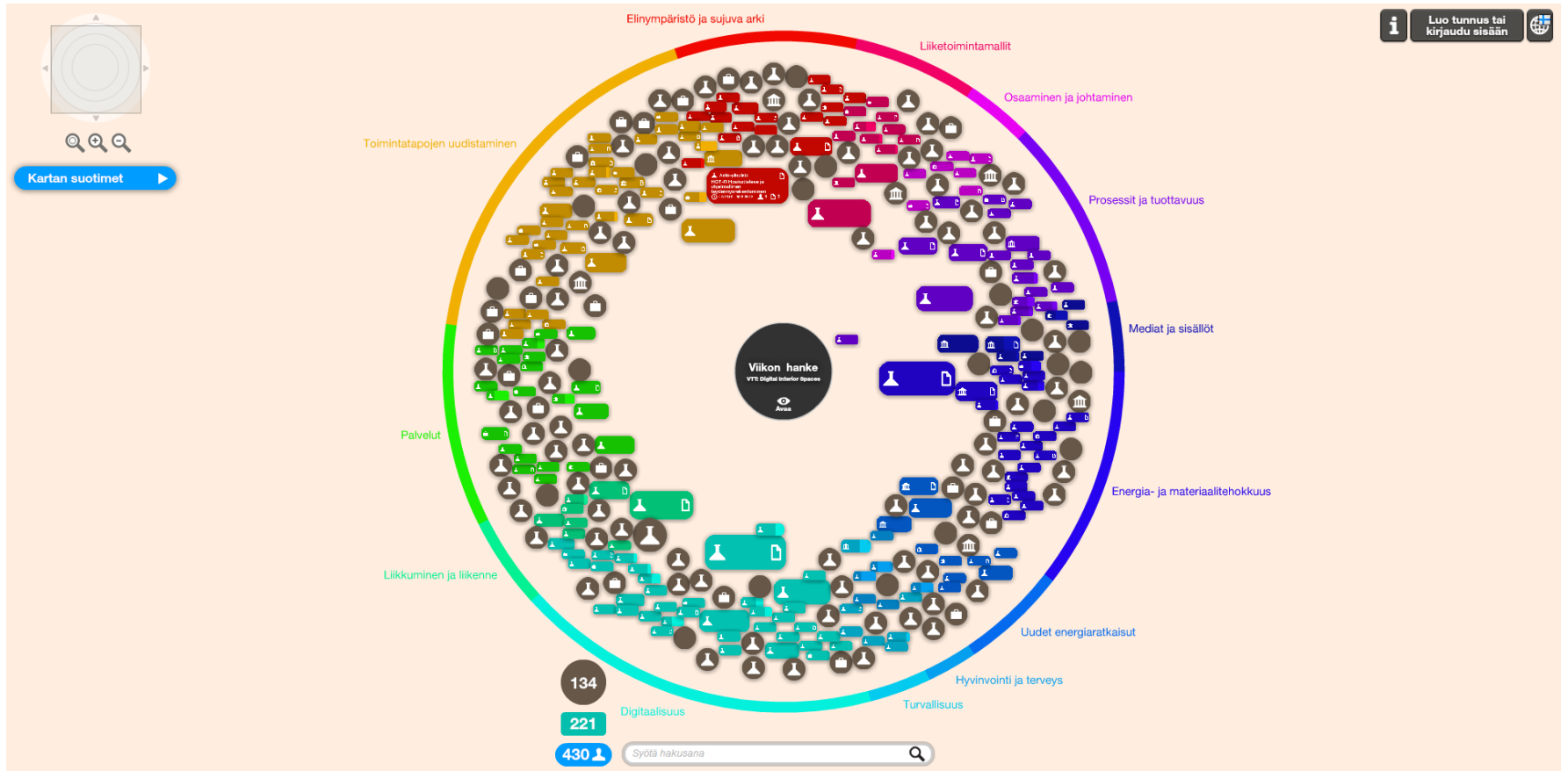
Tieto päätöksenteon tukena – ratkaisut pohdinnassa

- Käytettävyysselvityksen tilanteen valtioneuvoston kanslian (VNK) keskeisenä tavoitteena on tiedon parempi hyödyntäminen päätöksenteossa. Tarvetta on tiedon paremmalle välittämiselle ja entistä toimivammalle tiedon tuottajien, käyttäjien ja välittäjien väliselle vuoropuhelulle.
- Käytännön tasolla tarvetta on mm. valtioneuvoston rahoittamien selvitys- ja tutkimushankkeiden sekä strategisen tutkimuksen hankkeiden toiminnan ja tulosten levittämiseen.
- Tietoa julkisesti tuetuista (tutkimus)hankkeista ei ole systemaattisesti saatavilla, vaan tietoa joutuu etsimään mm. eri nettisivuilta. Julkisen talouden vaikeuksien seurauksena julkisten varojen käyttöä halutaan tehdä läpinäkyvämmäksi, tuloksellisemmaksi, tehokkaammaksi ja vaikuttavammaksi.
- Löytyisikö olemassa olevista tai uusista tietoteknisistä alustoista ratkaisuja? Hankegalleria on Tekesissä kehitetty visuaalinen hankkeiden näyteikkuna.
- VNK:n tilaaman Hankegallerian käytettävyysselvityksen ja kehittämisen tarpeiden analyysin taustalla on kysymys siitä, millä ehdoilla tulevaisuudessa voitaisiin jotakin tämänkaltaista alustaa käyttää myös valtioneuvoston rahoittamien selvitys- ja tutkimushankkeiden sekä strategisen tutkimuksen hankkeiden alustana. Keskeisenä osana selvitystä on kartoittaa, millaisia muutoksia nykyiseen Hankegalleria-malliin tarvittaisiin, jotta alustan käyttäjävälillisyyks olisi mahdollisimman hyvä.
- Selvittäessään Hankegallerian toimivuutta MDI koosti tiedonkeruun aikana nousseita näkemyksiä myös laajemmin tiedon ja päätöksenteon suhteesta, tarpeista ja sudenkuopista. Hankitun tiedon pohjalta laadittiin suositukset jatkoa varten. Tiedonhankinnassa hyödynnettiin sähköistä kyselyä, haastatteluja ja paneelia (Liitteet). Sähköisen kyselyn vastaaja-aktiivisuudelle asetettiin 120 vastaajan tavoite, mikä ylitettiin (n=130). Myös haastattelut ja paneeli toteutuivat suunnitellusti tuottaen hyviä näkemyksiä sekä toimijoiden vuoropuheluun että työkalujen ominaisuuksien jatkokehitykseen.

Tutkimuksen ja päätöksenteon ikuinen kohtaanto-ongelma

PIIRRE	PÄÄTÖKSENTEKO	TUTKIMUS
Aikajänne	Usein lyhyt (vaalikauden mittainen, heti), vaikka tiedon hankinta hidasta (kilpailutukset).	Usein pitkä (tulevaisuuden kysymysten pohdinta)
Tiedon monimutkaisuus	Halutaan yksiselitteisiä, selkeitä tulkintoja ja vastauksia ja kvantifioitua tietoa. Käytettävä tieto voi olla suoraviivaista esim. terveysalalla, monimutkaista ja tulkinnanvaraista esim. sosiaalipoliittisissa kysymyksissä.	Tulokset usein monimutkaisia ja -tulkintaisia, tutkijat keskenään kilpailevia ja ristiriitaisia tuloksia tuottavia.
Sovellettavuus käytäntöön	Toive helposti politiikkaan ja käytäntöön sovellettaville tuloksille.	Politiikkasuosituksia ei usein haluta tehdä, pysyttely tiukassa tutkijan roolissa.
Tiedon yleisyys	Tarve tulkitsevalle, yhteenvetävälle ja horisontaaliselle tutkimukselle ilmiöperusteisen päätöksenteon tueksi. Tietoa on vaikea yleistää ja vetää yhteen, hankkeita on lukemattomia.	Tutkijat ovat oman alansa spesialisteja, generalisteja vähemmistö. Tutkijoiden tuloksia yhteen vetäville ja yhteiskunnallista vaikuttavuutta työstäville toimijoille tarvetta.
Viestintä	Tarpeet ovat moninaiset, esim. strategioita pelkästään valtionhallinnossa satoja, mutta niistä ei osata viestiä. Tietotarpeiden tunnistaminen voi helpottaa hallinnon avautuessa.	Tuloksista ei viestitä tai osata viestittää, vaikuttavuus hävinee. Tarpeita ei tunnisteta tai ymmärretä. Tiedon sähköinen jakelu ja avoimen tiedon yleistymisen ovat mahdollisuuksia.
Päätöksenteon tueksi soveltuvan tiedon käyttö	Olemassa olevaa tietoa ei tunneta eikä välttämättä osata tai ehditä hyödyntää. Kvantifioidun tiedon tarve suuri (yksi mittari)	Olemassa olevan tutkimustiedon hyödynnettävyyttä päätöksenteossa ei tunnisteta.
Vuorovaikutus tiedon käytöstä ja kannustimet tutkijoille	Tiedon käytöstä ei viestitetä tutkijoille.	Yhteiskunnallisesti vaikuttavan tutkimuksen kannustimet ovat heikot – ansioituminen akateemisilla meriiteillä. Tutkijoille jää pimentoon, ovatko päätöksentekijät käyttäneet tietoa. Meritoitumisessa tulisi huomioida vaikuttavuus (julkinen sektori, elinkeinoelämä).
Tiedon tyyppi	Perusteellisen akateemisen tutkimustiedon lisäksi tarvetta on tiedoille kokeilujen toimivuudesta ja kansalaisten näkemyksistä. Ajan puutteessa myös ns. epätäydellistä tietoa tarvitaan.	Pyrkimys tieteellisesti todistettuun tietoon, ns. epätäydellistä tietoa ei haluta tuottaa. Tietotuotannon tarkoitus ei usein ole ensisijaisesti päätöksenteon tukeminen.

Hankegalleria – hankkeiden näyteikkuna



www.hankegalleria.fi

Faktat Hankegalleriasta

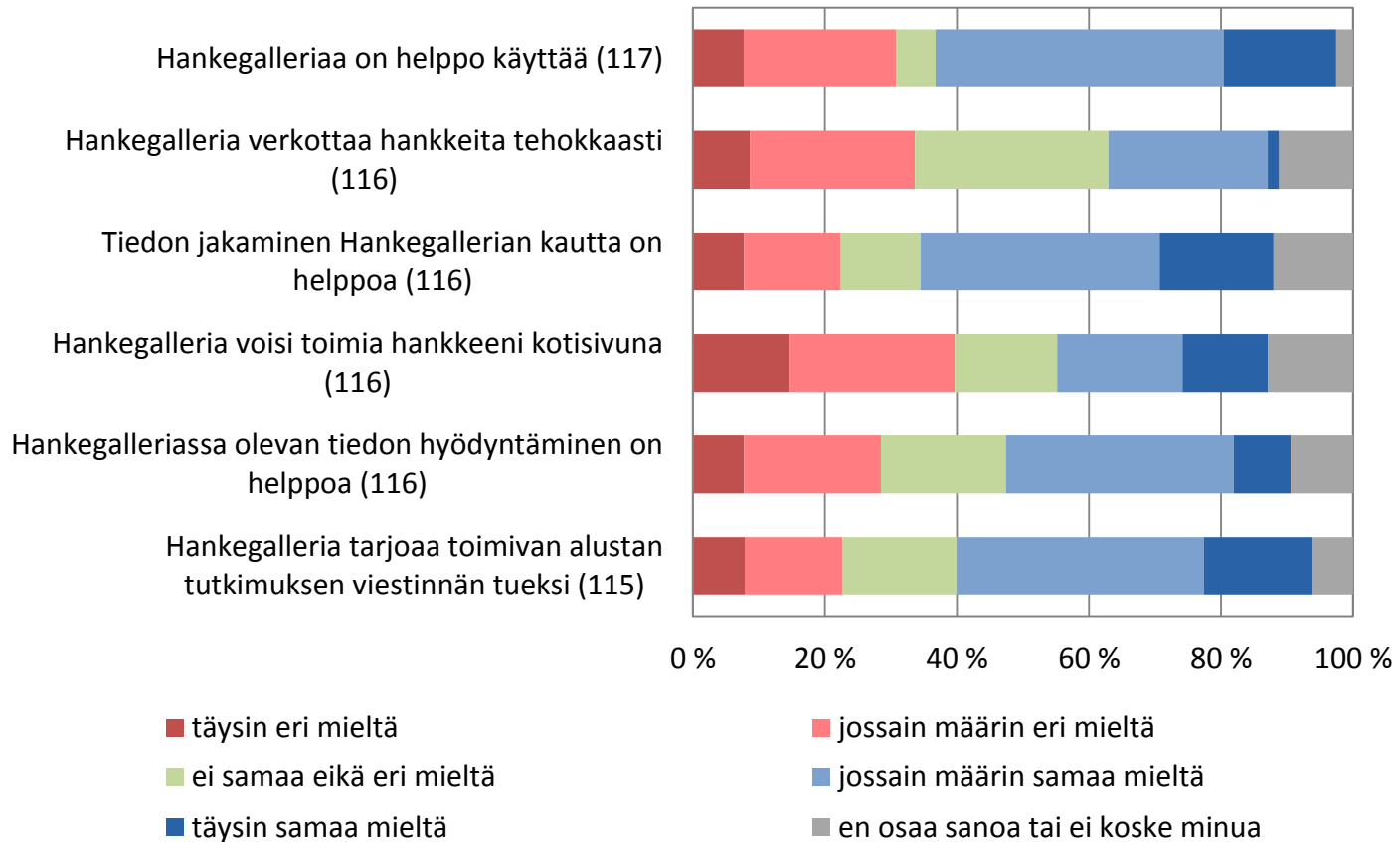
- Idea Hankegalleriasta syntyi vuonna 2009 Tekesin Kiinteistöt ja rakentaminen - yksikössä, sivusto käynnistettiin kokeiluna vuonna 2011. Teemoitus ja sanasto ovat tämän peruja.
- Hankegalleria on avoin ja maksuton kaikille julkisesti rahoitetuille hankkeille.
- Käyttöaktiivisuus vaihdellut Hankegallerian käytössä olon aikana. Koko aikana sivua on katseltu yli 26 000 kertaa. Rekisteröityneitä käyttäjiä 430, kirjattuja hankkeita 221.
- Visuaalinen käyttöliittymä esittelee julkisesti rahoitettuja hankkeita (pääosa Tekesin rahoittamia).
- Jokaisesta hankkeesta kootaan keskeiset tiedot ja tekijät.
- Tähänastiset kustannukset ovat olleet noin 90 000 euroa.
- Hankegalleria on perustettu ensisijaisesti täyttämään tutkijoiden tarpeet viestiä ja verkottua, päätöksenteon palveleminen ei ole ollut keskiössä.

Hankegalleria on tutkijoiden työväline

- Kyselyn (N=130) perusteella Hankegallerian käyttäjistä yli puolet pääasiallisesti tuottaa tietoa, lähes neljäsosa välittää tietoa ja tiedon hyödyntäjiä on vain kymmenesosa ja loput käyttäjät ovat mm. rahoittajia.
- Tieto Hankegalleriasta on saatu useimmiten omalta kollegalta, sidosryhmän edustajalta tai Tekesistä, erillisiä markkinointitoimenpiteitä ei ole tehty.
- Useimmille käyttäjille Hankegalleria ei ole päivittäinen työväline, sitä käytetään kuukausittain tai harvemmin.
- Suurin osa käyttäjistä käy seuraamassa tai tarkastelee satunnaisesti Hankegallerian sisältöä, aktiivisia tiedon syöttäjiä ja hakijoita on viidennes.
- Hankegalleriassa tiedotetaan omista hankkeista ja etsitään tietoa muista hankkeista.

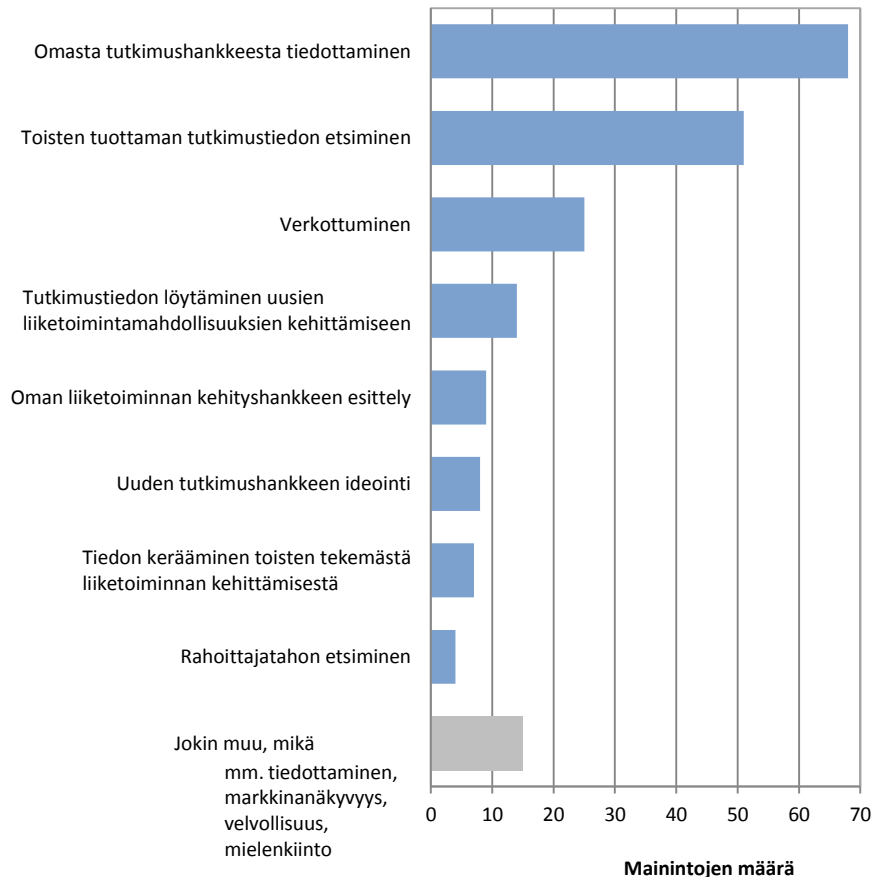
Huom! Tarkemmat tiedot kyselyn vastauksista raportin liitteenä.

Kyselyyn vastanneiden näkemykset jakaantuvat

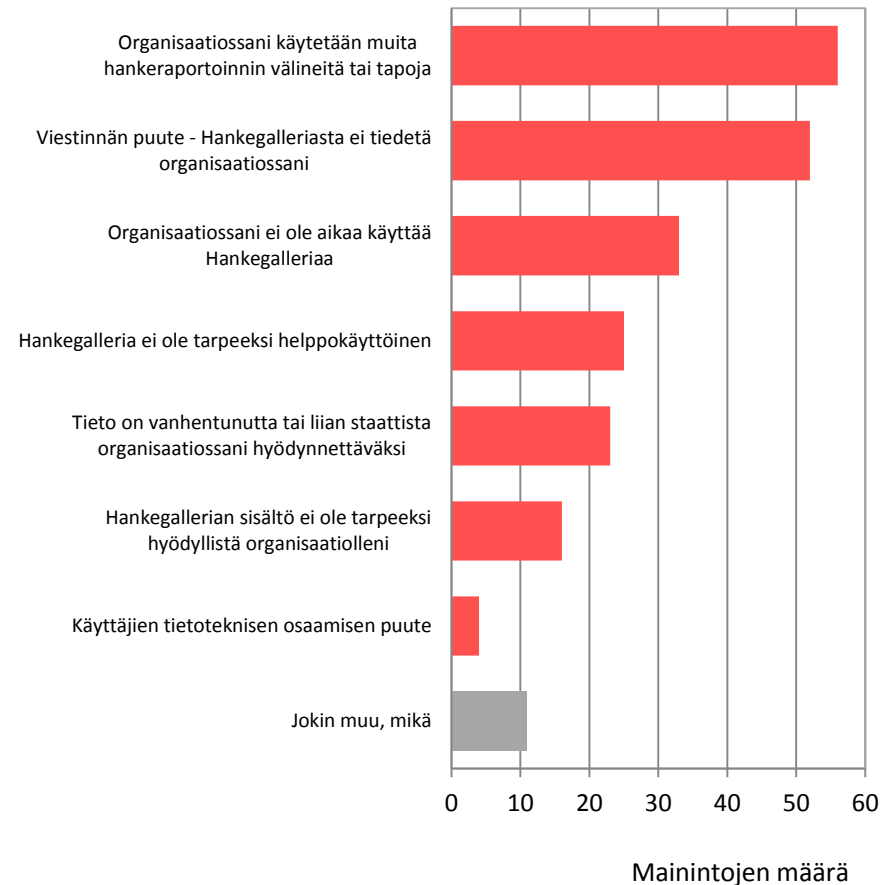


Motiivina tiedottaminen ja tiedonhaku, esteenä viestinnän puute ja vaihtoehtoiset raportointitavat

Kaksi tärkeintä **motiivia** Hankegallerian käytölle
(N=128)



Kaksi merkittävintä **estettä** Hankegallerian käytölle
(N=117)



Käyttäjien kehuja Hankegallerialle

- **Kokoavuus.** Tutkimustuloksia on usein vaikea löytää. Hankegalleria nähdään uudenlaisena yhdistävänä foorumina. Yleensä hankkeista viestitään julkaisujen ja joko organisaatioiden tai hankkeiden kotisivuilla, Hankegalleria kokoaa tietoa laajemmin ja kertoo mitä muualla tutkitaan.
- **Visuaalisuus.** Hankegalleria tiivistää sisältönsä yhteen kuvaan, visuaalinen käyttöliittymä on auttanut pohtimaan hankkeiden viestintää.
- **Ilmiöperäisyys.** Hankkeiden kokoaminen yhteisten teemojen alle nähdään hyvänä.
- **Perustiedot.** Yhteinen formaatti ja tiivistetty kuvaus hankkeista on selkeä (mistä kyse, ketkä mukana).

Käyttäjien kritiikkiä Hankegallerialle

- **Hankegalleriaa ei tunneta.** Alustan markkinointiin ei ole panostettu tarpeeksi.
- **Päällekkäinen työ.** Hankegalleria on päällekkäinen raportoinnin työväline, sen käyttö vie aikaa. Yhteyttä muihin tietokantoihin ei ole, joten tieto pitää syöttää erikseen.
- **Käytettävyydessä puutteita.** Alusta on staattinen, hakutoiminnot ovat heikot ja tieto on osin vanhentunutta. Hakukoneet, kuten Google, eivät löydä sisältöä Hankegalleriasta.
- **Teemoittelu.** Teemat eivät aina tue organisaation omaa tutkimuksen jäsentelyä. Huomioitava, että teemoitus perustuu Hankegallerian pystytysvaiheeseen.

Käyttäjien toiveet

- Lähes kolme neljästä kyselyyn vastanneesta toivoo Hankegallerian tuovan jatkossa ensisijaisesti **lisää näkyvyyttä hankkeille**, ei tekijöille tai organisaatioille.
- Mikäli työvälineen kehittäminen jatketaan, on erityisesti kiinnitettävä huomiota Hankegallerian ja muiden kanavien **yhteensopivuuteen**.
- **Verkottumisominaisuuksiin** toivotaan parannuksia.

Toivoisin, että Hankegalleriaa kehitettäisiin erityisesti siten, että (valitse kaksi tärkeintä)
(N=112)



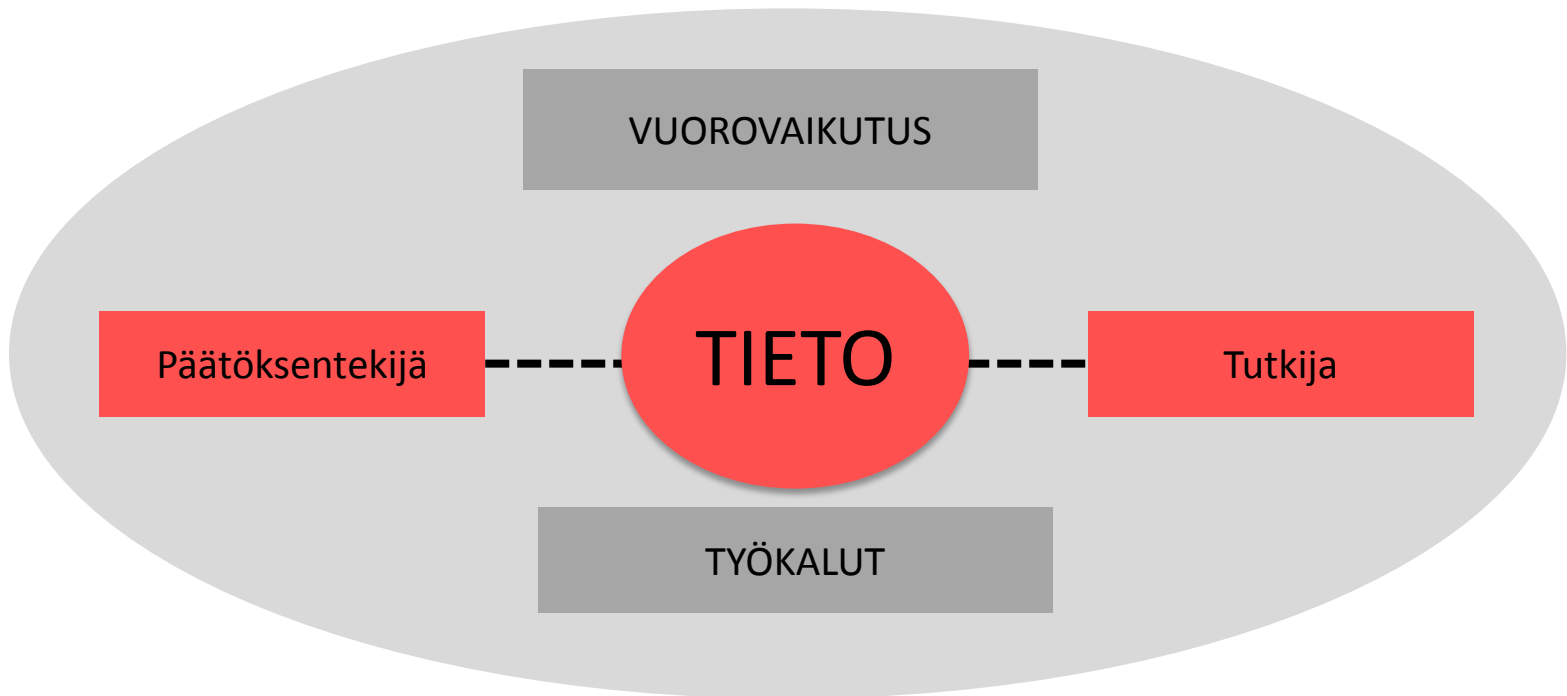
Käyttäjien näkemys viestinnän vaihtoehtoista

- **Julkaisut.** Tutkijat viestivät kansainvälisissä ja kotimaisissa julkaisuissa. Linkittäminen Hankegalleriaan mahdollista.
- **Kotisivut.** Tutkimushankkeista viestitään pääosin oman organisaation kotisivujen kautta. Hankegallerian nähdään tukevan kotisivujen ohella ulkoista tutkimusviestintää. Hankegalleria saattaisi jatkossa toimia yhä useamman hankkeen kotisivuna.
- **Sosiaalinen media ja verkostot.** Hankkeista viestitään sosiaalisessa mediassa ja omien verkostojen kautta. Hankegalleria nähdään osin päällekkäisenä tähän tarkoitukseen.

Katse tulevaan – opit ja eteneminen

Hankegalleria 2.0

Hankegalleria 2.0 ei ole vain työkalu, vaan laajempaa tutkimuksen ja päätöksen vuorovaikutuksen vahvistamista.



Tarpeesta liikkeelle

Tarpeen määrittely. Kompromissiratkaisut palvelevat usein kaikkia kohtalaisesti, mutta eivät ketään erinomaisesti. Jos sähköistä alustaa kehitetään eteenpäin tai luodaan uusi, on olennaista miettiä, mitä siltä halutaan. Onko se ensisijaisesti

1. Tutkijoiden ja päätöksentekijöiden verkottumisalusta (jolloin se palvelisi tutkijoiden ja päätöksentekijöiden matchmakingia ja toimisi asiantuntijapankkina)
2. Näyteikkuna julkisesti rahoitetulle tutkimukselle (jolloin se toisi esiin tutkimuksen vaikuttavuutta ja legitimoisi rahoitusta)
- ☀️ 3. Kanava politiikan tarpeiden kertomiselle (jolloin tutkijat saisivat tietoa valtionhallinnon strategisista linjauksista ja tarpeista)
- ☀️ 4. Yhteenvetävän analyysin paikka (jolloin se vetäisi tietoa yhteen, metatasolle)?

Edellä mainitut tarpeet ovat toisiinsa liittyviä ja limittäisiä. Hankegalleria 2.0:ssa kannattaisi aluksi keskittyä politiikan tarpeiden kertomiselle ja tiedon yhteen vetämiselle. Myöhemmässä vaiheessa se toimii olemassa olevan tiedon näyteikkunana ja verkostoitumisen alustana.

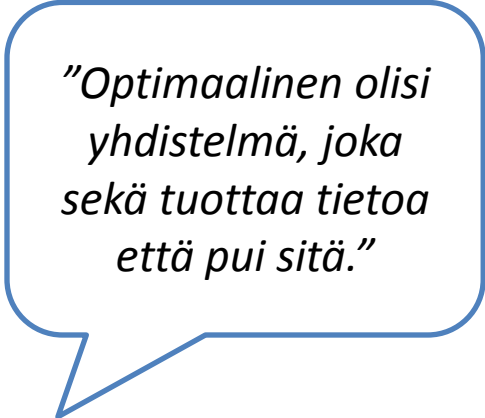
Kumppanit kokoon

- Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoimintaa koordinoiva VNK tarvitsee ympärilleen sitoutuneita kumppaneita, jotta työvälineen käyttäjäkunta olisi tarpeeksi laaja ja sisältö kattava.
- Hankegalleria herättää yhteistyötahoissa kiinnostusta, sitoutua ei kuitenkaan haluta, ennen kuin tiedetään keitä muita tulisi mukaan ja mihin suuntaan työvälinettä kehitettäisiin.
- Eri organisaatioissa tunnistettava olemassa olevat viestintäprosessit ja mahdolliset synergiahyödyt jatkossa (Hankegalleria 2.0).
- Käyttäjät kehittäjiksi! Vaikuttamismahdollisuudet työvälineen ominaisuuksiin motivoivat käyttäjiä. Osallistaminen on muistettava alusta alkaen.

”Positiivista väreilyä on ollut julkishallinnon toimijoiden tutkimuksen ja ennakoinnin kentässä.”

Sillan rakentaminen

- **Tiedon hyödyntäjien** on kirkastettava tietotarpeensa ja viestittävä niistä. Tutkijoiden on vaikeaa poimia tietotarpeita laajasta ja vellovasta strategiamerestä.
- **Tutkijoiden**, mikäli haluavat olla mukana vaikuttamassa yhteiskuntaan, on pyrittävä aktiivisesti etsimään tietoaukkoja ja pohdittava tutkimuksen käyttökelpoisuutta päätöksenteossa. Tietoaukkojen paikkaaminen edellyttää usein monitieteistä yhteistyötä. Viestintään on laitettava resursseja – tiedontarvitsija ei tule kutsumatta tutkijankammariin.
- **Välittäjien** on toimittava tulkkeina. Sähköinen alusta voi helpottaa tutkimuksen ja päätöksenteon linkittämisessä, mutta välittäjiksi tarvitaan ihmisiä, jotka ymmärtävät sekä päätöksenteon tarpeet että tutkimusmaailman tarjonnan ja kielen. Nämä analyytikot jalostavat tietoa luettavaan ja käytettävään muotoon.



”Optimaalinen olisi yhdistelmä, joka sekä tuottaa tietoa että pui sitä.”

Toimintatavat tekniikkaa tärkeämpiä

ORGANISAATIO- & SEKTORIRAJOJEN YLITYS

Yhteistyö sektorirajat ylittäen. Tietotarpeet ovat usein monitieteisiä ja sektorirajat ylittäviä. Rajat tulee ylittää ilmiöpohjaisen lähestymistavan kautta (eri alojen tutkijoiden yhteistyö, eri ministeriöiden yhteistyö, elinkeinoelämäyhteydet).

Koordinaatio. Mikäli Hankegalleria tai muu tekninen väline otetaan käyttöön valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnassa, on varmistettava että myös muut rahoittajat sitoutuvat siihen ja ottavat sen käyttöön.

IHMISET & VUOROVAIKUTUS

Ihmisiin sitoutunut tieto. Olennaista on, kuka tietää mistäkin (ja kuka tietää, kuka tietää). Haasteena on niveltää inhimillistä päätöksentekoa ja teknisiä tietojärjestelmiä.

Tapaamiset kasvokkain. Edelleen tarvitaan kohtaamisia tutkijoiden ja tiedon hyödyntäjien välillä, tekniikka ei ratkaise kaikkea.

Vapaaehtoisuus. Mukaan ei voi pakottaa, tutkijat on motivoitava esim. kertomalla, miten tietoa on käytetty.

TIEDON MUOTO & LÄHDE

Tiedon muoto. Dialogi voi olla merkityksellisempää kuin koodattu ja strukturoitu tutkimustieto. Tarvitaan myös kokemuksellista ja käyttäjälähtöistä tietoa sekä ennakoitietoa ja mallinnusta.

Kansainvälisyys muistettava. Vain prosentti kaikesta tutkimuksesta tehdään Suomessa, tietoa ja kokemuksia on etsittävä myös maan rajojen ulkopuolelta.

Tekninen toteutus: Hankegalleria 2.0?

Hankegallerian käyttäjät eli kyselyn vastaajat olivat hieman positiivisempia työvälineen suhteen kuin haastatellut asiantuntijat. Molemmissa ryhmissä näkemykset vaihtelivat.

- **Opit talteen.** Käytettyjen resurssien hyödyntäminen. Hankegallerian kehittämiseen on mennyt aikaa ja resursseja. Käyttö ei ole vielä yleistynyt tarpeeksi. Muihin hankkeita kokoaviin työvälineisiin verrattuna Hankegalleriassa on hyviä piirteitä, mutta puutteitakin löytyy. Hankegallerian kehittelyn opit on hyödynnettävä jatkossa.
- **Tiedot talteen.** Hankegalleriassa on hyvää tietoa, jota ei kannata hukata. Käyttäjille on tiedotettava tulevista ratkaisuista. Jatkon kannalta huolena on nykyisen toimittajan taloustilanteen epävarmuus. Visuaalisuutta on kiitelty, sen idea ei ole ainakaan suoraan siirrettävissä muihin alustoihin.
- **Avoimet työkalut.** Avoimet työkalut voivat tarjota korvaajan. Avoimet työkalut ovat usein toiminnaltaan kevyempiä ja yksinkertaisempia, mutta myös edullisempia.
- **Rajapintojen hyödyntäminen olennaista.** Yhden irrallisen välineen kehittäminen ei ole järkevää maailmassa, jossa työkalut puhuvat keskenään. Rajapintojen hyödyntäminen tiedonkeruussa on elintärkeää. Teknisen ratkaisun tulee kerätä tiedot automaattisesti.

Tekninen toteutus: Ideoita kehittelyyn riittää

- Voisiko tekninen väline nostaa automaattisesti esiin keskeisiä teemoja vakiintuneen teemoittelun sijaan?
- Tiedontarvitsijat voisivat viestiä tutkijoille shoutboxin kautta? Shoutbox voisi olla osa uutta työvälinettä, jonne esim. virkamiehet voisivat syöttää tiedontarpeitaan ja tutkijat vastata näihin. Shoutboxista voisi tilata RSS-syötteen.
- Jatkossa tietoa voitaisiin kirjallisten tuotosten sijaan raportoida mallinnoksia, jotka toimisivat neuvottelujen tukena. Poliittisten päätösten seurauksia voitaisiin arvioida syöttämällä vaihtoehdot sähköiseen malliin.

”Pitää luoda porkkanat tekijöille. Pitää olla hyvä syy, muukin kuin velvollisuus tuoda hankkeen tiedot sinne. Millä pääsee loistamaan? Profiloitumaan? Mahdollistaa tutkijoille oman brändin luominen?”

Markkinointi ja iteroiva kehittäminen

- **Markkinointi.** Riittävän tietomassan ja käyttäjäjoukon saamiseksi tarvitaan markkinointia. Tieto houkuttelee tiedon hyödyntäjiä, hyödyntäjäjoukko motivoi tutkijoita. Viestinnässä on hyödynnettävä sitoutuneiden kumppanien viestintäkanavia.
- **Jatkuva käyttäjä-kehittäjäkeskeinen kehittäminen.** Käyttäjien tehtävä ei ole vain yksisuuntainen työvälineen hyödyntäminen, vaan heidät tulee ottaa mukaan työvälineen kehittämiseen.

"Jos tieto olisi päivitettyä, olisi mukava kertoa yrityksille aktiivisesti Hankegalleriasta."

"Täydellinen on parhaan hyvä vihollinen. Täytyisi ottaa myös keskeneräisiä käyttöön ja parantaa sitten, jos tarvetta on."

Vinkkejä jatkoon: Hyvät käytännöt

- Etelä-Suomen metsien monimuotoisuusohjelma *Metson* valmistelu osallisti tutkijakunnan alusta saakka.
- *Tietopetotavoite* (päätoksenteon valmisteluprosessiin kirjattaisiin, mitä tietoa on käytetty).
- MMM:n *Hankehaavissa* on 6500 hanketietoa. Mukana ovat MMM:n lisäksi Helsingin yliopiston Viikin kampus ja SYKE. Hankehaavin vahvuus on tiedon kokoaminen muista tietokannoista sekä hankkeiden suuri määrä.
www.hankehaavi.fi/
- Työterveyslaitoksen *Viesti päättäjille*, jossa valitaan ajankohtainen kysymys ja tuotetaan tietoa kompaktissa muodossa.
www.ttl.fi/fi/tyoterveyslaitos/viesti_paattajille/sivut/default.aspx
- Liikenne- ja viestintäministeriön koordinoiman *FinICT-verkoston* tehtävänä on tuoda tutkimustieto tehokkaampaan käyttöön hallinnossa ja yrityksissä. FinICT:n nettisivuille on koottu tiedon välittämisen ja mallinnuksen välineitä.
www.finict.fi

Hankegalleriaan kohdistuvat tietotarpeet



Toimijat sekä niiden tehtävät ja odotukset

(toimijoita, niiden tehtäviä ja mihin tarpeeseen vastaavat)



TOIMIJAT

TEHTÄVÄT

TARVE / TOIVE
HANKEGALLERIA 2.0

EDUSKUNTA

PÄÄTÖKSEN-
TEKO

TIETOTARPEIDEN
ESITTÄMINEN

YRITYKSET

MINISTERIÖT

TIEDON
HYÖDYNTÄMINEN

TILAAJAOSAAMISEN
PARANTAMINEN

VNK

KOORDINAATIO

ASiantuntija-
pankki

MUUT TOIMIJAT
JA VÄLITTÄJÄT

SYNTEESIT

POLITIIKKA
BRIIFFIT

MATCHMAKING

SITRA

TIEDON
JALOSTAMINEN

NOPEA TIETO -
Kokeileminen

TEKES

SUOMEN
AKATEMIA

RAHOITUS

REAALIAIKAINEN
TUTKIMUKSEN KARTTA

KORKEAKOULUT JA
TUTKIMUS-
LAITOKSET

TUTKIMUS

TUTKIJOIDEN
VERKOTTUMIEN

Tiedosta hyötyyn

- VNK:n kannattaa hyödyntää meneillään olevaa päätöksentekoa tukevaa selvitys- ja tutkimustoimintaa uuden toimintamallin ja teknisen työkalun rakentamisessa.
- Jaotellaan tutkimushankkeet kolmeen tasoon (draiverit, kehittäjät ja seuraajat), jotka myöhemmässä vaiheessa voivat olla myös uuden työkalun käyttäjätasoja.
- Käynnistyvistä tutkimushankkeista (joita todennäköisesti on yli 20) voidaan valita yhdessä muiden tutkimuksen rahoittajien ja ministeriöiden kanssa aktiivisimmat ja kehittäjähenkisimmät pilotit (3-5 draiveria), joiden kanssa kehitetään toimintamallia ja työkalua.
- Muut hankkeet toimivat seuraavassa vaiheessa osallistuvina kehittäjinä tai seuraajina.
- Draiverit ovat seuraavalla sivulla esiteltävän Liukuhihnasta hyödyntämiseen –prosessin ensisijaisia kohteita. Draiverit osallistuvat aktiivisesti vuorovaikutusfoorumeihin ja teknisen työkalun kehittelyyn.
- Kehittäjät ovat mukana erityisesti teknisen työkalun testaamisessa ja kehittämisessä, ja kevyemmässä roolissa vuorovaikutusfoorumissa.
- Seuraajat testaavat teknistä työkalua kevyemmin ja keräävät sitä kautta kokemuksia sekä osallistuvat vain yleisiin vuorovaikutusfoorumeihin.
- VNK huomioi hankkeiden rahoituksessa erikseen tähän kehittämistyöhön kohdistettavat panokset.

Liukuhihnasta hyödyntämiseen

- Samalla VNK:n tulisi käynnistää neutraalina koollekutsujana *Liukuhihnasta hyödyntämiseen* -prosessin, jossa haastetaan (ensin em. draivereiden projekteihin liittyen).
 - ministeriöt ja eduskunta kirkastamaan yhteiskunnalliset ja poliittiset tilaustarpeet
 - tutkimuksen rahoittajat (Suomen Akatemia, Tekes) aktivoimaan omista relevanteista tutkimushankkeistaan toimijoita tuottamaan tietoa samaan alustaan (erityisesti kehittäjärooliin)
 - Sitra ja Tekes kehittämään tiedon nopean hyödyntämisen ja kokeilun malleja
 - yritykset mukaan kertomaan ja keskustelemaan tietotarpeista
 - tiedon välittäjät mukaan koostamaan ja tulkkamaan tietoa, eli tekemään meta-analyysejä
 - potentiaaliset tekniset toteuttajat ja asiantuntijayritykset kehittämään avointa teknistä alustaa
- Työ tulisi käynnistää loppuvuodesta 2014 ja jatkaa yhtä kauan kuin päätöksentekoa tukevaa selvitys- ja tutkimustoimintaa rahoitetaan.

Liitteet

(Kysely, haastattelut, paneeli)

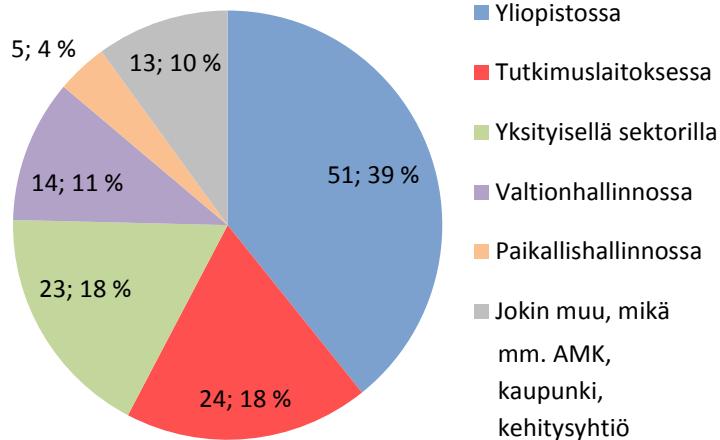
Kysely: Yleiskuvaus

- Hankegallerian käyttäjille suunnatulla kyselyllä kerättiin tietoa
 - Hankegallerian käytettävyydestä
 - roolista
 - parhaista puolista
 - tulevaisuudesta sekä
 - toiveista

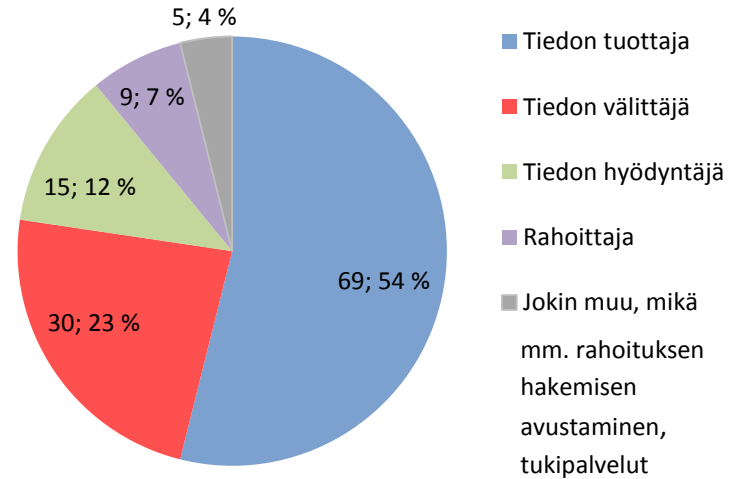
Kohderyhmä	Hankegalleriaan rekisteröityneet käyttäjät
Kysely lähetetty	396
Vastausaika	5.-19.8.2014
Vastaajia	130
Vastausprosentti	33 %

Kysely: Vastaajat

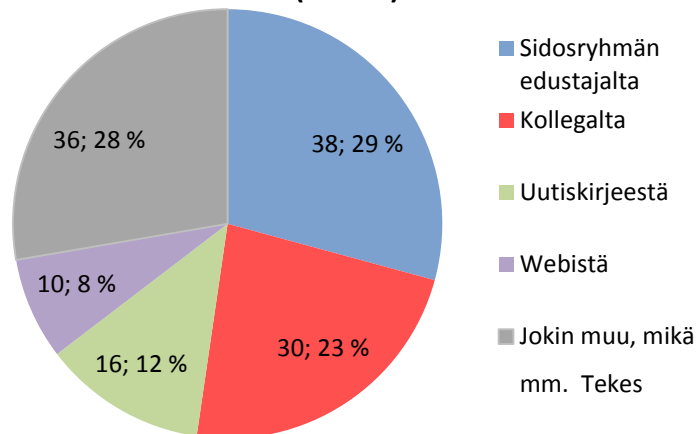
Työskentelyn... (N=130)



Pääasiallinen roolini tutkimustiedon tuomisessa päätöksentekoon on... (N=128)

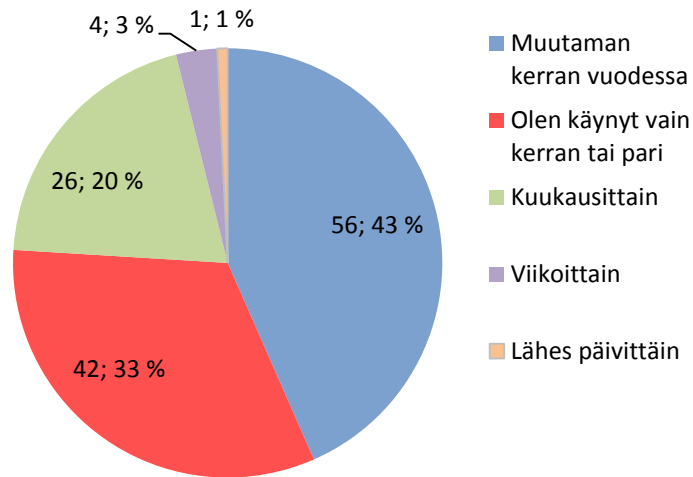


Kun kirjauduin Hankegallerian jäseneksi ensi kerran, olin saanut tietoa Hankegalleriasta (N=130)

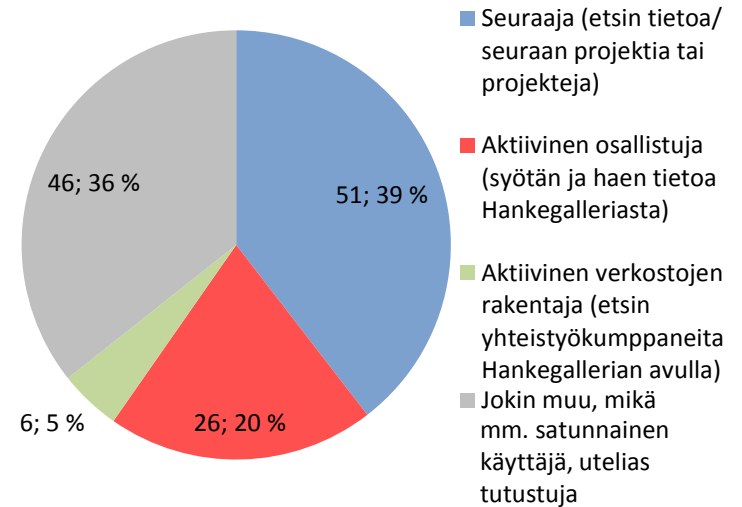


Kysely: Hankegallerian käyttö

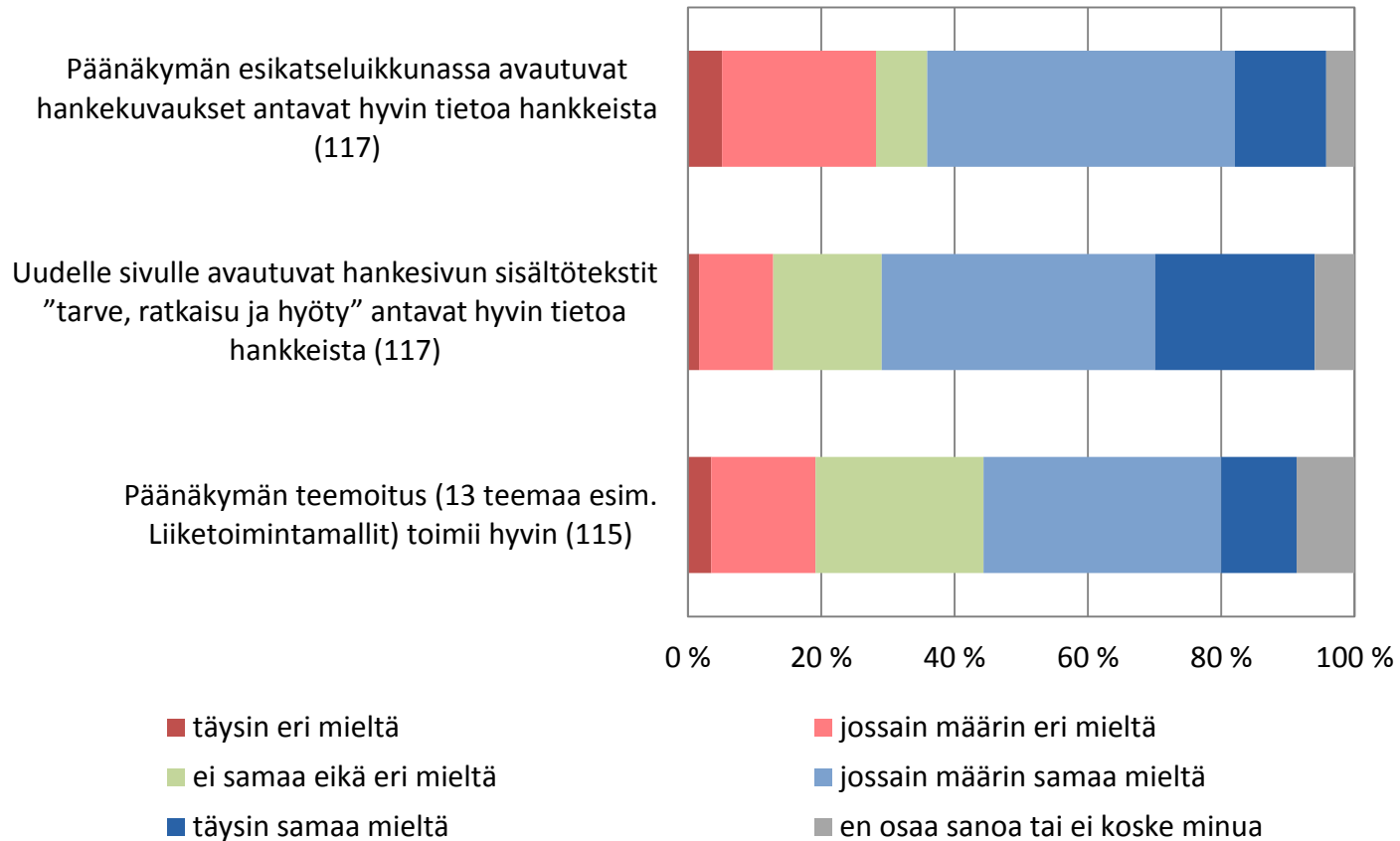
Käyn Hankegalleriassa (N=129)



Miten kuvaisit rooliasi Hankegalleriassa?
Olen ensisijaisesti (N=129)

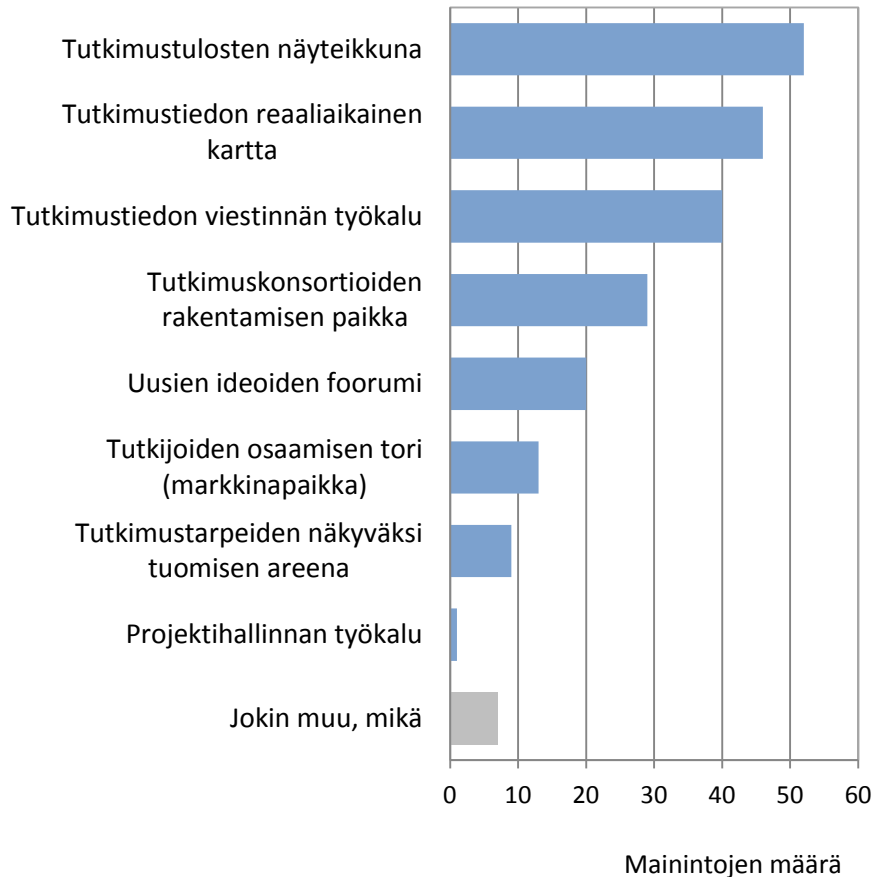


Kysely: Hankegallerian käytettävyys

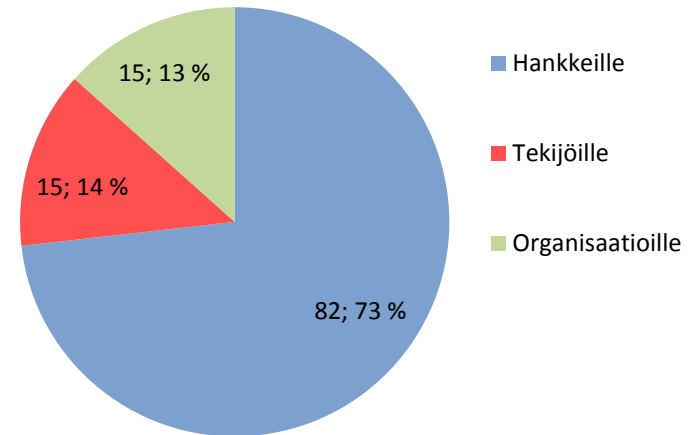


Kysely: Hankegallerian kehittäminen

Toivoisin Hankegallerian olevan tulevaisuudessa erityisesti (valitse enintään kaksi vaihtoehtoa)
(N= 114)

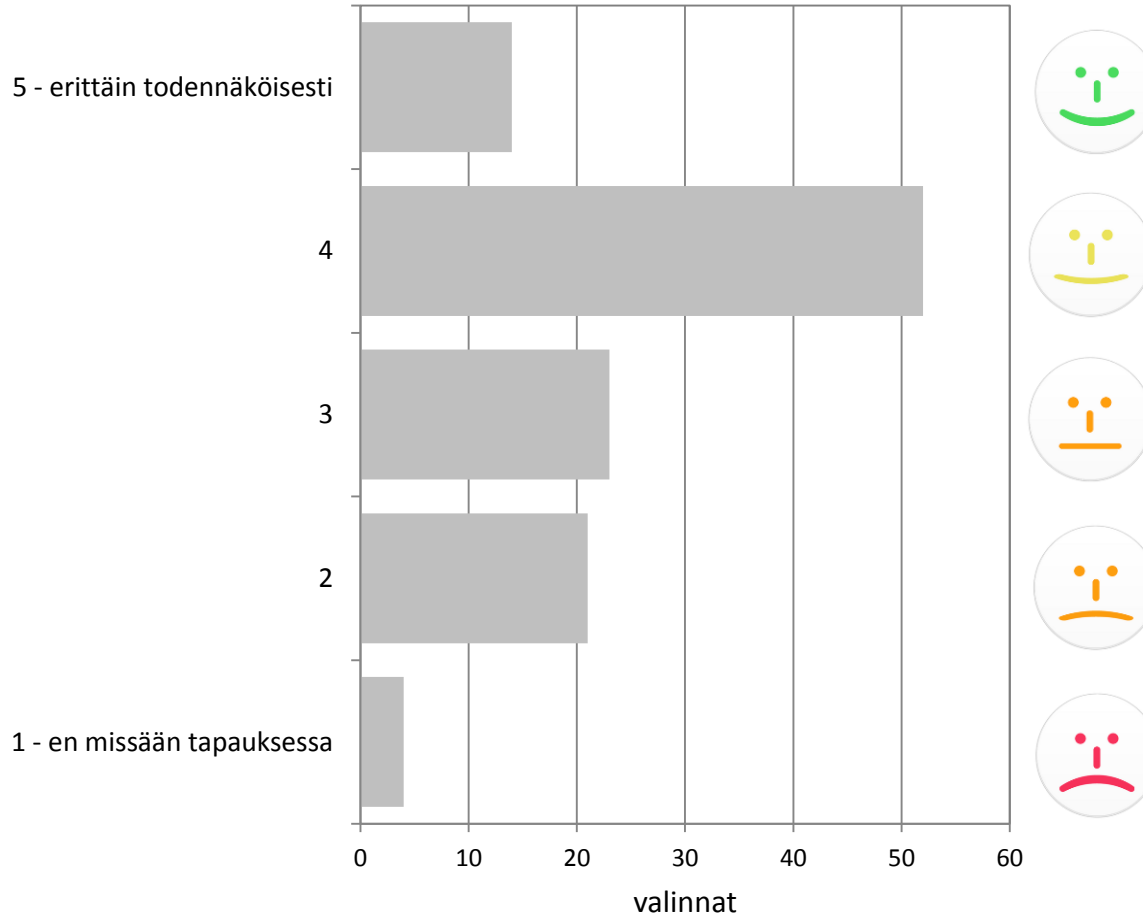


Toivoisin, että Hankegalleria toisi jatkossa ensisijaisesti lisää näkyvyyttä (N=112)



Kysely: Suosittelemu

Suosittelun Hankegalleriaa muille toimijoille
(N=114)



Haastattelut: Haastatellut asiantuntijat

MDI haastatteli 22 keskeistä asiantuntijaa Hankegallerian toimivuudesta yleisemmin päätöksenteon tukena ja tiedon hyödyntämisessä.

Haastatellut:

Kaisa Belloni, VTT

Olli-Pekka Heinonen, VNK

Päivi Hirvola, Sitra

Hannu Kemppainen, Tekes

Seija Koppinen, VTT

Juha Kortelainen, VTT

Soile Kuitunen, Mikkelin kaupunki

Paula Laine, Sitra

Timo Lankinen, VNK

Petri Lehto, TEM

Riitta Maijala, OKM

Sami Majaniemi, LVM

Heikki Mannila, Suomen Akatemia

Kirsi Miettinen, LVM

Anssi Mälkki, OKM

Virpi Mikkonen, Tekes

Tuomas Parkkari, OKM

Mikko Peltonen, MMM

Antti Pulkkinen, TTY

Ulla Rosenström, VNK

Jussi Simpura, THL

Saara Suurla, Ramboll

Haastattelut: Kysymykset

1. Miten mielestäsi tutkimus-/selvitystieto voi parhaimmillaan tukea päätöksentekoa? Miten päätöksenteossa voidaan parhaimmillaan ottaa tutkimus huomioon? Onko esimerkkejä missä tutkimus ja päätöksenteko ovat olleet erityisen hyvässä vuorovaikutuksessa keskenään?
2. Mitkä ovat pahimmat tiedossasi olevat pullonkaulat päätöksenteon ja tutkimuksen välillä? Onko ollut tilanteita, joissa vuoropuhelun olisi pitänyt toimia paremmin? Millaisia?
3. Miten mielestäsi tiedon tuottajat, käyttäjät, välittäjät ja rahoittajat voisivat parhaimmillaan kohdata? Onko tiedossasi – tai parhaimmillaan organisaatiossasi käytössä – käytäntöjä tai teknisiä ratkaisuja, jotka parantavat eri tahojen yhteistyötä?
4. Tunnetko Hankegalleriaa (hankegalleria.fi)? Onko käyttökokemuksia (mitkä ovat työkalun parhaimmat ominaisuudet)? Jos ei ole tuttu tai ei ole käytetty, niin miksi ja mikä saisi Sinut / organisaatiosi kiinnostumaan tällaisen selvitys- ja tutkimustoiminnan hanketietoa sisältävän työkalun käytöstä?
5. Tuleeko/voiko mielestäsi valtioneuvostolla olla yhteinen tekninen alusta tutkimus- ja selvitystiedon kokoamiseksi, tiedon levittämiseksi ja vuorovaikutuksen parantamiseksi (esim. liittyen uusiin tutkimusrahoitusinstrumentteihin, joita ovat valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta ja strateginen tutkimus)? Mitkä olisivat sen tärkeimmät ominaisuudet? Miten se saataisiin käytännössä toimimaan?

Käyttäjä- ja kehittäjäpaneeli 27.8.2014

Paneelissa tehtiin yhteinen tulkinta Hankegallerian teknisestä ja toimintatavallisesta toimivuudesta, tunnistettiin keskeisimmät muutos- ja kehittämisehdotukset sekä määriteltiin seuraavat askeleet Hankegalleria 2.0:n tai vastaavan rakentamiseksi.

Panelistit:

Paavo-Petri Ahonen, Suomen Akatemia

Kaisa Belloni, VTT

Pirjo-Leena Forsström, CSC

Maija Hakkarainen, Tekes

Jussi Kajala, Tekes

Reijo Kangas, Tekes

Paula Laine, Sitra

Ulla Rosenström, VNK

Matti Salminen, eduskunta

Saara Suurla, Ramboll Finland Oy

Paneelin ohjelma:

- Esittelykierros ja paneelin tavoite
- Kyselyn ja haastattelujen tulokset, keskustelua
- Kolme keskeisintä kysymystä
 1. *Miten tiedon tuottajat ja hyödyntäjät voisivat paremmin saada tietoa toistensa tekemisistä (tutkimustieto ja tietotarpeet)?*
 2. *Miten tutkimuksen ja päätöksenteon vuorovaikutusta voisi parhaiten edistää? Millaisia hyviä käytäntöjä on olemassa? Miten niitä voidaan hyödyntää alustassa?*
 3. *Mitä Hankegalleria 2.0:lta halutaan?*
- Tiekartta tulevaan malliin
- Yhteenveto: seuraavat askeleet, milloin kuka tekee mitään?

MDI

Inspiring partnership.