

Puheenjohtajiston luonnos kannanotoista ongelmalähtöisiin tilannekuvaraportteihin

Taustaa

Jaostot ja tutkijaverkosto ovat konkretisoineet komitean määrittelemiä neljää sosiaaliturvan keskeistä ongelmakokonaisuutta omissa raporteissaan:

1. Sosiaaliturvan monimutkaisuus
2. Ansiotyön ja sosiaaliturvan yhteensovittaminen
3. Viimesijainen turva, perusturva ja asuminen
4. Palvelujen ja etuuksien yhteensovittaminen

Lisäksi jaostot ja tutkijaverkosto ovat tuottaneet viidennen raportin sosiaaliturvan keskeisistä valinnoista ja peruseriaatteista. Raporttien on tarkoitus valmistua vuoden 2021 loppuun mennessä.

Jokaisesta ongelmaraportista tehdään komitean riittävän yksimielinen kannanotto, jossa kuvataan:

- A. Ongelmaraportista välimietintöä varten jatkovalmisteluun nostettavat ongelmat. Isoja rakenteellisia ongelmia ja uudistamistarpeita.
- B. Tavoite jokaisen ongelman ratkaisulle: mikä sosiaaliturvassa on toisin, kun ongelma on ratkaistu. Myös mitattava kriteeri tavoitteen saavuttamiselle, jos mahdollista.
- C. Linjaukset sosiaaliturvan valinnoista ja peruseriaatteista, joille ratkaisuehdotuksia ongelmiin lähdetään selvittämään välimietintöä varten. Apuna tässä on ns. viides raportti eli Sosiaaliturvan valinnat ja peruseriaatteet -raportti.

Puheenjohtajisto on laatinut luonnoksen kannanottojen rakenteeksi pohjautuen jaostojen ja tutkijaverkoston selvitystyöhön. Puheenjohtajisto työstää kannanottojen rakennetta komitean palautteen mukaisesti.

Kannanotot valmistuvat, kun komitea on hyväksynyt kannanottoluonnoksen sisällön. Tavoitteena on, että komitean kannanotot valmistuvat alkuvuodesta 2022.

Komitea ja jaostot eivät ole sitoutuneet tähän luonnokseen.

Sisällys

Puheenjohtajiston luonnos kannanotoista ongelmalähtöisiin tilannekuvaraportteihin	1
Taustaa	1
1. MONIMUTKAISUUS: Jatkovalmisteluun vietävät ongelmat ja linjaukset niiden ratkaisemiseksi	4
1.0 Sosiaaliturvalainsäädännön yhtenäistäminen pitkällä aikavälillä	4
1.1. Etuuksia on paljon ja niissä jokaisessa on omat määräytymisperusteet.....	4
1.2. Tulokäsitteissä ja haku- ja maksuajankohdissa on (tarpeetonta) vaihtelua.....	6
1.3. Perhekäsitteessä ja läheissuhteiden huomioimisessa on vaihtelua.....	7
1.4. Toimeenpanon monimutkaisuus: Tieto ei kulje viranomaisten välillä	8
1.5. Toimeenpanon monimutkaisuus: Asiointipalvelut ovat hajanaisia.....	9
1.6 Tietovarantojen ja analytiikan hyödyntämisen kysymykset.....	10
2. ANSIOTYÖN JA SOSIAALITURVAN YHTEENSOVITTAMINEN: Jatkovalmisteluun vietävät ongelmat ja linjaukset niiden ratkaisemiseksi.....	11
2.0. Mahdolliset kannanotot raportin ulkopuolelle jääneisiin asioihin.....	11
2.1. Osittaisen työskentelyn tukeminen.....	11
2.2. Yrittäjyys ja sosiaaliturva	13
2.3. Sosiaaliturvajärjestelmän kannustin- ja informaatioloukut	14
2.4. Opiskelu ja osaamisen kehittäminen.....	16
2.5. Työkyvyttömyyden perusteella maksettavat etuudet ja osittainen työskentely.....	17
3. VIIMESIJAINEN TURVA, PERUSTURVA JA ASUMINEN: Jatkovalmisteluun vietävät ongelmat ja linjaukset niiden ratkaisemiseksi.....	18
3.0. Mahdolliset kannanotot raportin ulkopuolelle jääneisiin asioihin.....	18
3.1. Toimeentulotuki perusturvan täydentäjänä	18
3.2. Toimeentulotuki perusturvan sijasta.....	19
3.3. Asumismenot ja niiden korvaaminen asumistuilla ja toimeentulotuella.....	20
4. PALVELUJEN JA ETUUKSIEN YHTEENSOVITTAMINEN: Jatkovalmisteluun vietävät ongelmat ja linjaukset niiden ratkaisemiseksi.....	21
4.0. Mahdolliset kannanotot raportin ulkopuolelle jääneisiin asioihin.....	21

4.1. Palvelu- ja etuusjärjestelmien erot tarkoituksessa, tavoitteissa ja toimintalogiikassa	21
4.2. Palveluihin osallistuminen ei ole etuudensaajille motivoivaa	23
4.3. Etuus- ja palvelupolun toimimattomuus yksilön kannalta	24
5. MAHDOLLISET ONGELMARAPORTTIEN ULKOPUOLISET	26
5.1. Jatkuva oppiminen ja osaamisen kehittäminen	26
Liite: HORISONTAALISET LÄPILEIKKAAVAT TEEMAT	27
6.1. Sosiaaliturvan menot ja rahoitus	27
6.2. Työelämän murros	27
6.3. Asumis- ja työperusteinen sosiaaliturva ja liikkuvuus	27

1. MONIMUTKAISUUS: Jatkovalmisteluun vietävät ongelmat ja linjaukset niiden ratkaisemiseksi

1.0 Sosiaaliturvalainsäädännön yhtenäistäminen pitkällä aikavälillä

Sosiaaliturvan monimutkaisuutta koskevien ongelmien 1.1. – 1.3 (eri etuuksien suuri määrä, etuuksien toisistaan eroavat tulokäsitteet ja hakuajat sekä perhe- ja läheissuhteita koskevat käsitteet) vähentämiseksi tavoitteena on etuuksia koskevan sääntelyn kehittäminen siten, että yhdenmukaisuutta eri etuuksien välillä pyritään lisäämään mm. hakuaikojen, tulojen huomioimisen sekä perheen ja läheisten vaikutuksen osalta. Samassa tarkoituksessa voidaan arvioida myös mm. mahdollisuutta eri etuuksien tai ainakin niiden hakemisen yhdistämiseen. Tarkoitettuun sääntelyn yhtenäistämiseen tulee pyrkiä siltä osin ja niissä rajoissa kuin sitä voidaan pitää tarkoituksenmukaisena ottaen huomioon mm. sosiaaliturvajärjestelmän tavoitteet.

1.1. Etuuksia on paljon ja niissä jokaisessa on omat määräytymisperusteet

Ongelman kuvaus: Erilaisiin elämäntilanteisiin on oma tukensa ja tuella omat ehtonsa. Nykyiset etuudet ovat syntyneet pitkän ajan kuluessa, kun on haluttu kohdentaa resursseja tiettyihin tilanteisiin ja tietyille henkilöryhmille.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Tavoitteena on yksilön kannalta selkeämpi ja yksinkertaisempi sosiaaliturva. Tavoitteen mittari: etuuksien ja määräytymisperusteiden määrä on vähentynyt. Selvitetään, mistä etuuksista on mahdollista luopua, mitä etuuksia voidaan yhdistää ja mitä määräytymisperusteita voidaan karkeistaa.

Linjaukset sosiaaliturvan arvoalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

A. Yksinkertaisuus ensisijainen tavoite, yksilöllisen tilanteen huomioiminen poikkeus

- a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Nykyisen syyperusteisista ja tarveharkintaisista etuuksista ja tuista koostuvan järjestelmän tavoitteena on ollut kohdentaa turvaa sitä eniten tarvitseville, ottaen huomioon yksilöiden erilaiset elämäntilanteet ja -valinnat, ja samalla ehkäistä turvan kohdentumista niille, jotka eivät sitä tarvitse. Jos tavoitteena on nykyistä yksinkertaisempi järjestelmä, turvan kohdentumiseen eri elämäntilanteissa oleville henkilöryhmille tulee muutoksia. Hyväksytään turvan kohdentumisen muuttuminen ja heikompi kohdentuminen.

B. Ensisijainen toimeentuloturva on edelleen syyperusteinen

- a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Jos ensisijainen toimeentuloturva on edelleen syyperusteinen, etuuden saanti edellyttää, että jokin laissa säädetty turvan tarpeen tilanne, kuten esimerkiksi työttömyys, on olemassa. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että jokaiseen syyperusteiseen tilanteeseen tarvitsisi olla olemassa juuri – ja vain – kyseistä tilannetta koskeva etuus.
- C. Etuuksien ja määräytymisperusteiden yhdenmukaistaminen pyritään tekemään niin, että kustannukset eivät kasva / kustannukset voivat kasvaa väliaikaisesti/pysyvästi. Linjattava, miten otetaan huomioon lyhyemmän ja pidemmän aikavälin kustannusvaikutukset sekä se, että lyhyemmän aikavälin menolisäyksillä voidaan mahdollisesti vähentää kokonaiskustannuksia pidemmällä aikavälillä.

1.2. Tulokäsitteissä ja haku- ja maksuajankohdissa on (tarpeetonta) vaihtelua

Ongelman kuvaus: Eri ajankohtina säädettyjen etuuksien tulokäsitteissä sekä haku- ja maksuajankohdissa on vaihtelua, jolla ei löydy etuuden tarkoitettuun ja tarkoituksenmukaiseen kohdentamiseen perustuvaa syytä. Ongelmana on tulokäsitteiden ja haku- ja maksuajankohtien erilaisuus kokonaisuuden tasolla.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Tulokäsitteet sekä haku- ja maksuajankohdat ovat mahdollisimman yhdenmukaiset eri etuuksissa, huomioiden etuuksien tarkoitukset ja tavoitteet. Tavoitteen mittari: erilaisten tulokäsitteiden sekä haku- ja maksuajankohtien määrä vähenee lainsäädännössä.

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Yksinkertaisuus ensisijainen tavoite, yksilöllisen tilanteen huomioiminen poikkeus
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Tulokäsitteiden ja haku- ja maksuajankohtien eroilla on yhteys etuuksien erilaisiin tavoitteisiin ja tarkoituksiin. Haku- ja maksuajankohtien eroja selittää myös etuuksien liittyminen erilaisiin elämäntilanteisiin ja siihen, milloin etuuden on tarpeen olla henkilön käytössä. Jos ensisijaisena tavoitteena on tulokäsitteiden ja haku- ja maksuajankohtien yhtenäistäminen, tällä on vaikutuksia turvan kohdentumiseen eri elämäntilanteissa oleville henkilöryhmille.
- B. Ensisijainen toimeentuloturva on edelleen syyperusteinen
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Jos ensisijainen toimeentuloturva on edelleen syyperusteinen, etuuden saanti edellyttää, että jokin laissa säädetty turvan tarpeen tilanne, kuten esimerkiksi työttömyys, on olemassa. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että jokaiseen syyperusteiseen tilanteeseen tarvitsisi olla olemassa juuri – ja vain – kyseistä tilannetta koskeva etuus.
- C. Tulokäsitteiden sekä maksuajankohtien yhdenmukaistaminen pyritään tekemään niin, että kustannukset eivät kasva / kustannukset voivat kasvaa väliaikaisesti/pysyvästi. Linjattava, miten otetaan huomioon lyhyemmän ja pidemmän aikavälin kustannusvaikutukset sekä se, että lyhyemmän aikavälin menolisäyksillä voidaan mahdollisesti vähentää kokonaiskustannuksia pidemmällä aikavälillä.

1.3. Perhekäsitteessä ja läheissuhteiden huomioimisessa on vaihtelua

Ongelman kuvaus: Perheenjäsenten ja läheissuhteiden huomioiminen vaihtelee eri etuuksissa. Taustalla ovat mm. lakisääteiset elatusvelvollisuudet, tosiasiallisesti/oletettavasti käytettävissä oleva elatus ja yhteisen asunnon yhteiset asumismenot. Suuri osa vaihtelusta juontuu sosiaaliturvan perusrakenteesta, jossa ensisijaisia yksilöllisiä etuuksia täydentävät kotitalouskohtaisesti tarveharkitut asumistuki ja toimeentulotuki. Tarveharkinnan tarkoitus on kohdentaa tuki pienituloisille kotitalouksille. Myös ensisijaisissa etuuksissa on poikkeuksia yksilöllisyydessä. Kyse on siitä, miten esim. puoliso ja lapset ja mahdolliset muut henkilöt vaikuttavat oikeuteen saada etuutta ja etuuden määräytymiseen.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Viimesijaisten ja asumisen tukien perhekohtaisuutta kehitetään vastaamaan tämän päivän tarpeita. Lapset otetaan huomioon yhdenmukaisesti / johdonmukaisesti oikeuksissa eri etuuksiin ja tukiin sekä niiden määräytymisessä. Tuet ja etuudet kohtelevat erilaisia perhemuotoja ja asumisratkaisuja neutraalisti eivätkä ohjaa näitä valintoja.

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

A. Sosiaaliturva muutetaan yksilöperusteisemmaksi

- a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Etuuksissa ja tuissa on erilaisia perhe- ja läheissuhteisiin liittyviä käsitteitä, esim. perhe, ruokakunta, yhteistalous, avoliitto. Käsitteiden eroilla on yhteys etuuksien ja tukien erilaisiin tavoitteisiin ja tarkoituksiin. Jos ensisijaisena tavoitteena on käsitteiden yhtenäistäminen ja sosiaaliturvan muuttaminen nykyistä yksilöperusteisemmaksi, turvan kohdentumiseen eri perhe- ja elämäntilanteissa oleville henkilöryhmille tulee muutoksia.

- B. Yksilöperusteisuutta pyritään lisäämään niin, että kustannukset eivät kasva / kustannukset voivat kasvaa väliaikaisesti/pysyvästi. Linjattava, miten otetaan huomioon lyhyemmän ja pidemmän aikavälin kustannusvaikutukset sekä se, että lyhyemmän aikavälin menolisäyksillä voidaan mahdollisesti vähentää kokonaiskustannuksia pidemmällä aikavälillä.

1.4. Toimeenpanon monimutkaisuus: Tieto ei kulje viranomaisten välillä

Ongelman kuvaus: Etuuksien ja palvelujen toimeenpanovastuu jakautuu suurelle määrälle organisaatioita, jotka kehittävät itsenäisesti toimintamallejaan ja tietojärjestelmiään. Toimijoiden välistä vuorovaikutusta tai tiedon hallinnan kehittämistä ei ohjata kokonaisuutena. Järjestelmään on kehittynyt ”siiloja”, mistä syntyy kaksi ongelmaa. (1) Kukin organisaatio havaitsee asiakkaan oman palvelutehtävän tai ammatillisen osaamisen kautta, jolloin kokonaistilanne ja todellinen palvelutarve voi jäädä tunnistamatta. (2) Ongelmana on tietojen vaihdon sujuvuus eri tahojen välillä. Etuus- ja palveluprosesseihin syntyy tehottomuutta, kun tietoja liikutellaan esimerkiksi puhelimitse, postitse tai asiakkaan välityksellä.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Mahdollisimman sujuva tietojen vaihto eri tahojen välillä asiakkaan yksityisyyden suoja ja tietosuojahuomioiden. Häiriökäynnäksi luokiteltavien palvelutapahtumien määrä, tiedonkulusta johtuvien viiveiden ja korjattavien päätösten määrä vähenee.

Laaditaan selvitys tiedonsiirtymisestä ja tiedonhallinnasta sosiaaliturvajärjestelmässä. Ratkaisuja haettaessa huomioidaan muun muassa tietosuojalainsäädäntö. Lisäksi huomioidaan lainsäädännössä jo olevat käyttämättömät mahdollisuudet.

Linjaukset sosiaaliturvan arvoalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Edistetään sosiaaliturvajärjestelmän toimeenpanon ja tiedonhallinnan kokonaissuunnittelua määrittämällä tähän liittyvät tehtävät ja niiden vastuut
 - a. Mitä valinnasta voisi seurata, esimerkki: sosiaaliturvan toimeenpanon ja tiedonhallinnan kokonaissuunnittelun edistäminen tarkoittaisi uudenlaisten roolien määrittelyä. Lainsäädännön, palveluissa sovellettavien toimintamallien, käytettävien lomake- ja tietorakenteiden sekä tietojärjestelmien kehittäminen tavalla, joka mahdollistaisi sujuvan tiedonkulun sekä järjestelmän joustavuuden erilaisten tilanteiden edessä.

1.5. Toimeenpanon monimutkaisuus: Asiointipalvelut ovat hajanaisia

Ongelman kuvaus: Etuuksien ja palvelujen toimeenpanovastuu jakautuu suurelle määrälle organisaatioita, jotka kehittävät itsenäisesti asiointipalvelujaan. Asiointipalveluja kehitetään kunkin toimijan palvelutehtävän näkökulmasta. Kullakin palvelulla on oma sanasto, toimintalogiikka ja ulkoasu. Lisäksi jokaiseen palveluun kirjaudutaan erikseen ja syötetään samoja tietoja. Usein asiakas joutuu käyttämään monia eri palvelukanavia hoitaakseen yhtä asiaa. Erityisesti useita etuuksia (tai palveluja) tarvitsevien asiakkaiden kohdalla palvelukanavien ja palvelupisteiden hajautuminen vaikeuttaa asiointia oman tilanteen hahmottamista. Tämä voi lisätä informaatioloukkua ja tehdä omaa tilannetta parantavien valintojen tekemisestä vaikeampaa. Henkilökohtaisen palvelun saaminen voi olla vaikeaa.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Asiakkaiden kokemukset erilaisiin elämäntilanteisiin liittyvien asiointipalvelujen kokonaisuuksista kehittyvät myönteisemmiksi. Asiakkaiden kokemukset siitä, että tiedon puute vaikeuttaa toimimista, vähenevät. Henkilökohtaista palvelua on saatavilla oikea-aikaisesti sitä tarvitseville.

Linjaukset sosiaaliturvan arvoalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Edistetään sosiaaliturvajärjestelmän sähköisen asiointin kehittymistä asiakkaan elämäntilanteiden ympärille, määrittämällä tähän liittyvät tehtävät ja vastuut
- a. Mitä valinnasta voisi seurata, esimerkki: elämäntilanteiden ympärille rakennettavien asiointipalvelujen kehittäminen tarkoittaisi merkittävää panostusta kokonaissuunnitteluun (ks. kohta 1.4) ja toimijoiden yhteistyössä tapahtuvaan digitaalisten palvelujen kehittämiseen. Asiakkaiden kannalta valinta voisi tarkoittaa helpommin saatavilla olevia ja nykyistä vaikuttavampia palveluja. Asiakkaalle voitaisiin tarjota digitaalinen identiteetti, jonka kautta hän näyttäytyisi eri sosiaaliturvajärjestelmän toimeenpanijoille. Tämä digitaalinen identiteetti voisi sisältää etuuksien ja palvelujen käytön kannalta oleellisia tietoja koskien esimerkiksi koulutusta, etuuspäätöksiä, työ- tai toimintakykyä, tuloja tai perhesuhteita. Tietojen viranomaiskäyttö voisi perustua asiakkaan antamaan suostumukseen tai lakisääteiseen oikeuteen käsitellä tietoja.

1.6 Tietovarantojen ja analytiikan hyödyntämisen kysymykset

Ongelman kuvaus: Käytettävissä olevat tietovarannot ja niiden käsittelyyn soveltuva teknologia mahdollistavat ratkaisuja, joilla on merkittävä vaikuttavuus- ja tehokkuuspotentiaali. Tällaisia ratkaisuja ovat mm. erilaiset etuus- tai palveluehdotukset, automaattisesti myönnettävät etuudet sekä tekoälypohjainen palvelutarpeen tai erityisissä riskiryhmissä olevien henkilöiden tunnistaminen. Ratkaisuja ei kuitenkaan voida kehittää tai ottaa käyttöön ilman periaatteellista keskustelua viranomaistoiminnan rajoista ja niiden suhteesta yksityisyyden suojaan tai itsemääräämisoikeuteen. Lisäksi on otettava huomioon tietosuojalainsäädännön vaatimukset.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Keskeiset ratkaistavat kysymykset on tunnistettu ja niistä on riittävän yksimielinen periaatteellinen näkemys.

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Sosiaaliturvaetuuksien saaminen perustuu ensisijaisesti sosiaaliturvan käyttäjän omaan aloitteellisuuteen
 - a. Mitä valinnasta voisi seurata, esimerkki: Sosiaaliturvan toimeenpanija voi tietyissä etuuksissa laatia asiakkaalle etuusehdotuksen, mikäli oikeus voidaan päätellä toimeenpanijan hallussa olevista tiedoista (esim. lapsilisä, perhe-eläke, eläkkeensaajan lapsikorotus), joka asiakkaan tulee hyväksyä.
- B. Sosiaaliturvan toimeenpanijat voivat ennakoivasti tunnistaa henkilöiden palvelutarpeita ja pyrkiä kohdentamaan heille palveluja hyödyntämällä tietovarantoja ja data-analytiikkaa
 - a. Mitä valinnasta voisi seurata, esimerkki: Kela ja muut merkittäviä tietovarantoja hallussaan pitävät sosiaaliturvan toimeenpanijat voisivat hyödyntää data-analytiikkaa tehdäkseen yksilötason ennusteita erilaisten palvelutarpeiden tunnistamiseksi. Osa ihmisistä saisi tällä tavoin tarvitsemansa avun nykyistä tehokkaammin ja oikea-aikaisemmin. Ongelman ratkaisussa on otettava huomioon tietosuojalainsäädäntö sekä muu tietojenhallinnan kokonaisuuteen liittyvä sääntely ja sen kehittäminen.

2. ANSIOTYÖN JA SOSIAALITURVAN YHTEENSOVITTAMINEN: Jatkovalmisteluun vietävät ongelmat ja linjaukset niiden ratkaisemiseksi

2.0. Mahdolliset kannanotot raportin ulkopuolelle jääneisiin asioihin

2.1. Osittaisen työskentelyn tukeminen

Ongelman kuvaus: Sosiaaliturva ei tunnista kaikkia työn ja tulojen sekä elämäntilanteiden yhdistelmien muotoja. Sovitellun työttömyysturvan työaikavalvonta sopii huonosti epätyypillisiin ja tilapäisiin työsuhteisiin ja työhön, jossa työajan mittaaminen on vaikeaa. Sovitellussa työttömyysturvassa syntyy myös ongelmia, kun kyse on tavanomaisesta palkkatyöstä tai yritystoiminnasta poikkeavista tilanteista, kuten omaishoito, perhehoito, tekijänoikeuskorvauksista syntyvä tulo tai muut immateriaalikorvaukset.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Sosiaaliturva tukee työllisyyttä ja tässä tarkoituksessa mahdollistaa liikkumisen erilaisten työnteon muotojen välillä. Sosiaaliturva tukee osittaista työllistymistä joustavasti. Tulorekisterin hyödynnettävyyttä parannetaan, ja näin vähennetään etuuden hakijan ja työnantajan hallinnollista taakkaa ja lisätään ennustettavuutta osittain työllistyvän näkökulmasta.

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Työ on ensisijainen toimeentuloturvaan nähden kuten nykyisin. (Toimeentuloturvaetuuksia maksetaan henkilöille, jotka perustuslain 19 §:ssä tarkoitettusta syystä eivät pysty ansaitsemaan omaa toimeentuloaan.)
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Työttömyysturvassa voidaan edellyttää työkykyisiltä ja -taitoisilta etuuden saajilta aktiivista oman työllistymisen edistämistä, myös osittaisen työllistymisen kautta, jos kokoaikatyötä ei ole tarjolla. Työttömyyden aikainen ansainta (osittaisen työllistymisen tilanteet) huomioidaan etuuden määrässä, sillä ne vähentävät taloudellisen tuen tarvetta.
- B. Ensisijainen toimeentuloturva on edelleen syyperusteinen. (Toimeentuloturvaetuuksia maksetaan henkilöille, jotka perustuslain 19 §:ssä tarkoitettusta syystä eivät pysty ansaitsemaan omaa toimeentuloaan.)
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Etuuden saanti edellyttää, että jokin laissa säädetty turvan tarpeen tilanne, kuten esimerkiksi työttömyys, on olemassa.
 - b. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että jokaiseen syyperusteiseen tilanteeseen tarvitsisi olla olemassa juuri – ja vain – kyseistä tilannetta koskeva etuus.

- c. Syyperusteisuus ei myöskään estä sitä, että turvan perusteessa voidaan yhdistää erilaisia työllistymisen lajeja kuten palkkatyötä ja yritystoimintaa.
- C. Toimeentuloturvan tavoitteena on kokoaikainen työllistyminen kuten nykyisin
- a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Jos työttömyysturvan tavoite ei ole kokoaikaiseen työhön työllistyminen, hyväksytään, että henkilö pysyvästi työllistyy osa-aikatyössä, vaikka tarjolla olisikin kokoaikatyötä, jopa samalla työnantajalla, jonka palveluksessa henkilö tekee työtä. Työttömyysturvaa ei ole tarkoitettu matalapalkkatueksi, mitä sovitellun työttömyysetuuden myöntäminen kokoaikatyössä työskentelevälle käytännössä voisi tarkoittaa. Kokoaikatyössä työllistyvälle maksettava soviteltu työttömyysetuus tarkoittaisi käytännössä myös muutosta etuuden maksamisen perusteena olevaan syyhyn: kokoaikaisesti työskentelevä ei ole työtön. Etuuden peruste olisi toisin sanoen tulotaso, ja näin ollen kyse olisi myös matalapalkkatuesta. Soviteltua työttömyysetuutta ei myöskään ole tarkoitettu pysyväksi osittaisen työllistymisen tueksi tilanteessa, jossa kokoaikatyötä on tarjolla tai jossa työkyvyn tai -taidon parantaminen lisäisi henkilön mahdollisuuksia työllistyä kokoaikatyöhön. Pyrkimys kokoaikatyöhön on osa nykyisen työttömyysturvan velvoitteita, ja sillä on myös kytkös työttömyysturvan syyperusteeseen eli työttömyyteen.

2.2. Yrittäjyys ja sosiaaliturva

Ongelman kuvaus: Yritystoiminnasta saatavan tulon ja sosiaaliturvan yhteensovittaminen ei anna tilanteen mukaan joustavaa turvaa, tue työllistymistä yritystoiminnan alkaessa tai jos yritystoiminta kohtaa tilapäisiä vaikeuksia. Myös yrittäminen on muuttunut, ja yksinyrittäjien määrä on kasvanut ja lisäksi alustatalouden kaltaiset uudemmat tavat organisoida työtä ovat tulleet markkinoille. Erityisesti yksinyrittäjän kohdalla nykyinen yritystoiminnan alkuun ajoittuva neljän kuukauden kausi, jonka aikana ei vielä arvioida yritystoiminnan pää- tai sivutoimisuutta, on lyhyt. Työttömyyspäivärahan perusteena olevassa työssäoloehdossa ei ole mahdollista yhdistää palkkatyössä ja yrittäjänä työllistymistä (niin kutsuttu yhdistelmävuakuutus). Yrittäjätulojen arviointi on haasteellista muussakin sosiaaliturvassa.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa:

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Työ on ensisijainen toimeentuloturvaan nähden kuten nykyisin. (Toimeentuloturvaetuuksia maksetaan henkilöille, jotka perustuslain 19 §:ssä tarkoitetusta syystä eivät pysty ansaitsemaan omaa toimeentuloaan.)
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Työttömyysturvassa voidaan edellyttää työkykyisiltä ja -taitoisilta etuuden saajilta aktiivista oman työllistymisen edistämistä. Samoin voidaan edellyttää, että etuuden saaja aktiivisesti pyrkii tilanteeseen, jossa hän ansaitsee työstä toimeentulonsa. Jos yritystoiminta on taloudellisesti kannattamatonta, eikä kyse ole selvästi sivutoimisesta yritystoiminnasta tai väliaikaiseksi arvioitavasta tilanteesta, tilannetta ei tueta työttömyysturvajärjestelmästä. Kannattamattoman yritystoiminnan tukeminen voi myös johtaa yritysten välisen kilpailutilanteen vääristymiseen.
- B. Ensisijainen toimeentuloturva on edelleen syyperusteinen
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Etuuden saanti edellyttää, että jokin laissa säädetty turvan tarpeen tilanne, kuten esimerkiksi työttömyys, on olemassa.
 - b. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että jokaiseen syyperusteiseen tilanteeseen tarvitsisi olla olemassa juuri – ja vain – kyseistä tilannetta koskeva etuus.
- C. Toimeentuloturvan tavoitteena ei ole tukea kannattamatonta yritystoimintaa tai kannattamatonta itsensä työllistämistä
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Jos työttömyysturvan tavoite ei ole kannattamattoman yritystoiminnan tukeminen, edellytetään, että esimerkiksi aloittavan yrittäjän oikeus saada työttömyysturvaa on rajallinen.

2.3. Sosiaaliturvajärjestelmän kannustin- ja informaatioloukut

Ongelman kuvaus: Nykyjärjestelmä ei kannusta parhaimmalla mahdollisella tavalla työllistymään tai parantamaan työllistymisen edellytyksiä (esimerkiksi opiskelemaan tai osallistumaan kuntoutukseen). Yhtä syyperusteista etuutta saavalla sosiaaliturvan yhteensovittaminen on pääasiallisesti selkeää ja ennustettavaa. Puutteelliset kannustimet syntyvät, kun ansiotulojen ja syyperusteisen etuuden kuten työttömyysturvan lisäksi toimeentuloa täydennetään myös asumistuella tai toimeentulotuella. Eri etuuksissa ansiotyöstä saatuja tuloja huomioidaan eri tavalla ja velvoitteet eroavat toisistaan. Näissä tilanteissa toimeentulon kokonaisuuteen vaikuttaa kaksi tai useampi yhteensovittamisen mekanismi tai laskukaava. (+ Päivähoitomaksut, ulosotto ja verotus)

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Sosiaaliturva tukee työllisyyttä ja tässä tarkoituksessa tukee liikkumista erilaisten työnteon muotojen välillä. Sosiaaliturva tukee osittaista työllistymistä joustavasti. Tulorekisterin hyödynnettävyyttä parannetaan, ja näin vähennetään etuuden hakijan ja työnantajan hallinnollista taakkaa.

Linjaukset sosiaaliturvan arvoalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Työ on ensisijainen toimeentuloturvaan nähden kuten nykyisin
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Työttömyysturvassa voidaan edellyttää työkykyisiltä ja -taitoisilta etuuden saajilta aktiivista oman työllistymisen edistämistä. Koska sosiaaliturvaetuuudet on tarkoitettu kohdennettavaksi tarpeen mukaan, oman ansainnan kuuluu vaikuttaa etuuksia vähentävästi. Sosiaaliturvajärjestelmän ei myöskään kuulu johtaa tilanteeseen, jossa osittain työllistyvän toimeentulo muodostuu etuus- ja tukijärjestelmien kautta paremmaksi kuin vastaavaa tuntipalkkaa saavalla kokoaikatyössä työllistyvällä toimeentulo muodostuu.
- B. Ensisijainen toimeentuloturva on edelleen syyperusteinen
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Etuuden saanti edellyttää, että jokin laissa säädetty turvan tarpeen tilanne, kuten esimerkiksi työttömyys, on olemassa.
 - b. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että jokaiseen syyperusteiseen tilanteeseen tarvitsisi olla olemassa juuri – ja vain – kyseistä tilannetta koskeva etuus.
- C. Toimeentuloturvan tavoitteena on kokoaikainen työllistyminen kuten nykyisin
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Jos työttömyysturvan tavoite ei ole kokoaikaiseen työhön työllistyminen, hyväksytään, että henkilö pysyvästi työllistyy osa-aikatyössä, vaikka

tarjolla olisikin kokoaikatyötä, jopa samalla työnantajalla, jonka palveluksessa henkilö tekee työtä.

2.4. Opiskelu ja osaamisen kehittäminen

Ongelman kuvaus: Opiskelun ja ansiotyön yhdistäminen koetaan ongelmaksi, koska opintotuen tulorajat mahdollistavat vain sivutoimisen työssäkäynnin. Tulorajojen tarkoituksena on mahdollistaa kohtuulliset lisätulot ja työkokemuksen kertyminen niin, että se ei estä tavoitteellista ja tehokasta opiskelua. Osa opiskelijoista ei halua tai voi hyödyntää opintolainaa. Lisäksi asumistuessa otetaan huomioon koko ruokakunnan tulot, mikä voi johtaa kannustinloukkuun.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Tavoitteena on turvata päätoimiselle opiskelijalle toimeentulo, joka mahdollistaa opintojen suorittamisen ja työmarkkinoille siirtymisen määräajassa. Järjestelmä voisi paremmin mahdollistaa erilaisten rahoitustapojen yhdistelmät. Opintojen ohella ansaitut tulot ehkäisevät opiskelijan velkaantumista, jonka vuoksi tulorajojen tulisi mahdollistaa kohtuullisessa määrin työssäkäyntiä.

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Opintotuen tarkoitus on tukea ensisijaisesti päätoimista opiskelua kuten nykyisin
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Opintotuki on tarkoitettu taloudellista tukea tarvitseville päätoimisille opiskelijoille. Jos opintotuen rinnalla tapahtuvaa työntekoa mahdollistetaan rajattomasti, voidaan vaarantaa tavoiteajassa valmistuminen ja siirtyminen koulutusta vastaavaan työhön voi pitkittyä.
- B. Opintotuki mahdollistaa työtulojen ja työkokemuksen hankkimisen opintojen rinnalla
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Opiskelijoilla on käytössään opintotuen lisäksi toimeentuloa parantavia tuloja, mikä vähentää velkaantumista. Työssäkäynti opiskelun aikana edistää kuitenkin osalla omalle alalle työllistymistä. Toisaalta työssäkäynti johtaa sivutoimisen opiskelun yleistymiseen, mikä johtaa osalla tutkinnonsuoritusaikojen pitenemiseen.

2.5. Työkyvyttömyyden perusteella maksettavat etuudet ja osittainen työskentely

Ongelman kuvaus: Osatyökykyinen henkilö voi omien voimavarojensa puitteissa osallistua työelämään ja ansaita työstään ansiotuloja. Esimerkiksi osasairauspäivärahan tarkoituksena on tukea työkyvyttömän henkilön työssä pysymistä ja töihin paluuta. Henkilöllä ei kuitenkaan ole oikeutta osasairauspäivärahaan esimerkiksi silloin, jos työajan vähennys on alle 40 % tai yli 60 % aiemmasta. Työkyvyttömyyseläkkeellä olevan henkilön ansaintaraja voi ylittyä yksittäisten palkkaerien tai lisätyöskentelyn vuoksi ja työkyvyttömyyseläke jäädä lepäämään. Näissä tilanteissa ansiotulojen ja työkyvyttömyyden perusteella maksettavien etuuksien yhteensovittamista ei ole pidetty kannustavana.

Ongelman ratkaisua haettaessa otetaan huomioon valmistelussa olevat hankkeet työkyvyttömyyseläkkeiden lineaarisen mallin valmistelusta ja osasairauspäivärahan kehittämisestä.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Sosiaaliturva tukee osittaista työllistymistä joustavasti.

Linjaukset sosiaaliturvan arvoalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Työ on ensisijainen toimeentuloturvaan nähden kuten nykyisin
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Työkyvyttömyysetuuksissa pyritään huomioimaan paremmin jäljellä olevan työkyvyn hyödyntämistä.
- B. Ensisijainen toimeentuloturva on edelleen syyperusteinen
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Työkyvyttömyysetuusjärjestelmien tarkoituksena ei ole ylikompensoida osittaisesta työkyvyttömyydestä aiheutuvaa ansionalenemaa.

3. VIIMESIJAINEN TURVA, PERUSTURVA JA ASUMINEN: Jatkovalmisteluun vietävät ongelmat ja linjaukset niiden ratkaisemiseksi

3.0. Mahdolliset kannanotot raportin ulkopuolelle jääneisiin asioihin

3.1. Toimeentulotuki perusturvan täydentäjänä

Ongelman kuvaus: Toimeentulotuesta on tullut pitkäkestoinen muiden etuuksien täydentäjä monelle kotitaloudelle. Toimeentulotuen tarkoitus on kuitenkin olla viimesijainen taloudellinen tuki, jonka tarkoituksena on turvata henkilön ja perheen toimeentulo ja edistää itsenäistä selviytymistä.

Toimeentulotuen tarve aiheutuu siitä, että käytettävissä olevat tulot eivät riitä henkilön välttämättömiksi arvioitujen menojen kattamiseen. Asumisen ja terveydenhuollon menot ovat korostuneet menoerinä, joita muista tuloista ei pystytä kattamaan. Esimerkiksi pitkäaikaistyöttömyys on useissa tapauksissa syynä toimeentulotuen tarpeeseen.

Perustoimeentulotuen rooli toimeentulotukijärjestelmässä sekä yhteydet sosiaalityöhön edellyttävät selvittämistä. Toimeentulotukilainsäädäntöä uudistaneen työryhmän työn tuloksia esitellään komitean syksyn kokouksessa. Toimeentulotukilain uudistaminen on parhaillaan valmistelussa. Komitea odottaa toimeentulotuki uudistuksen valmistumista ennen toimeentulotuen uudistamista koskevia muutosehdotuksia.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Mittari: Toimeentulotuen pitkäaikaisasiakkaiden määrä vähenee.

Linjaukset sosiaaliturvan arvoalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Toimeentulotuen tarvetta pyritään vähentämään niin, että kustannukset eivät kasva / kustannukset voivat kasvaa väliaikaisesti/pysyvästi. Linjattava, miten otetaan huomioon lyhyemmän ja pidemmän aikavälin kustannusvaikutukset sekä se, että lyhyemmän aikavälin menolisäyksillä voidaan mahdollisesti vähentää kokonaiskustannuksia pidemmällä aikavälillä.
- B. Työ on ensisijainen toimeentuloturvaan nähden kuten nykyisin
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Toimeentulotuessa voidaan edellyttää työkykyisiltä ja -taitoisilta etuuden saajilta aktiivista oman työllistymisen edistämistä.

3.2. Toimeentulotuki perusturvan sijasta

Ongelman kuvaus: Jos ensisijaisten etuuksien ehdot eivät täyty, henkilö usein siirtyy toimeentulotuelle ns. tulottomana. Toimeentulotuen perusosan alentamisella ei aina saada vaikutettua asiakkaan käyttäytymiseen toivotulla tavalla, koska osa tyytyy alennetun perusosan takaamaan toimeentuloon ja osa ei kykene toimimaan järjestelmän edellyttämällä tavalla. Toimeentulotuki on tarkoitettu tilapäiseksi tueksi erityisiin menoihin ja tilanteisiin, joten siihen liittyy ensisijaisia etuuksia vähemmän työllisyyden edistämiseen ja osaamisen vahvistamiseen liittyviä kannusteita. Toisaalta toimeentulotukeen sosiaalihuollon taloudellisena tukena liittyy vahva kytkös palveluihin, joissa pyritään asiakkaan elämäntilannetta parantaviin ratkaisuihin – kuten työllistymiseen.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Ilman ensisijaista perusturvaetuutta olevien toimeentulotuen saajien määrä vähenee.

Linjaukset sosiaaliturvan arvoalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Toimeentulotuen tarvetta pyritään vähentämään niin, että kustannukset eivät kasva / kustannukset voivat kasvaa väliaikaisesti/pysyvästi. Linjattava, miten otetaan huomioon lyhyemmän ja pidemmän aikavälin kustannusvaikutukset sekä se, että lyhyemmän aikavälin menolisäyksillä voidaan mahdollisesti vähentää kokonaiskustannuksia pidemmällä aikavälillä.
- B. Työ on ensisijainen toimeentuloturvaan nähden kuten nykyisin
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Toimeentulotuessa voidaan jatkossakin edellyttää työkykyisiltä ja -taitoisilta etuuden saajilta aktiivista oman työllistymisen edistämistä. Palveluita tulee kehittää.
- C. Toimeentulotuen ei tulisi jatkossakaan olla kenenkään pysyvä etuus. Asiakkaalle on pyrittävä aina tarjoamaan palveluita ja löytämään hänen elämäntilannettaan vastaava etuus.
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: On mahdollista, että asiakkaan kohdalla eivät täyty minkään ensisijaisen etuuden (esim. työttömyysetuudet, työkyvyttömyysetuudet) myöntöedellytykset, jolloin toimeentulotuki jää ainoaksi toimeentuloturvan muodoksi.

3.3. Asumismenot ja niiden korvaaminen asumistuilla ja toimeentulotuella

Ongelman kuvaus: Asumismenoja korvataan kotitalouksille sekä asumistuen että toimeentulotuen kautta. Tukimuodoilla on kuitenkin eri tavoitteet ja käsitteet. Asumistuella tuetaan mahdollisuutta kohtuuhintaiseen asumiseen kaikille alentamalla asumisen hintaa. Toimeentulotuella turvataan puolestaan välttämättömän toimeentulon ja huolenpidon toteutumista, silloin kun muut tukimuodot eivät riitä ja viime kädessä estetään asunnottomuutta. Toimeentulotuen kautta voidaan korvata yksilöllisessä tilanteessa asumistukea enemmän ja korkeampia asumismenoja. Asumistuessa on kuntaryhmäkohtaiset enimmäisasumismenot ja vähintään 20 prosentin omavastuu, ja rajoitteilla on tarkoitus ohjata tuensaajien taloudellisiin asumisvalintoihin. Tilapäiseksi ja erityisiin menoihin tarkoitettu toimeentulotuessa kohtuulliseksi katsotut asumismenot korvataan täysimääräisenä. Asumismenojen korvaus kahdesta järjestelmästä aiheuttaa byrokratiaa ja viimesijaiseen toimeentulotukeen turvautuminen muodostaa erityisesti kannustinloukkuja.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Asumismenojen korvaus tulisi tapahtua ensisijaisesti yhdestä järjestelmästä, ensisijaisesti asumistuen kautta. Yhdenmukaistetaan asumistuen ja perustoimeentulotuen asumismenojen korvaus asumismenojen kasvua hillitsevällä ja liikkuvuutta edistävällä tavalla.

Kahden järjestelmän tavoitteiden yhdistäminen tarkoittaisi sen sijaan jommastakummasta luopumista. Jos esim. yhdistetään asumistuki ja toimeentulotuki, niin asumistuki muuttuisi vielä tarveharkintaisemmaksi toimeentulotuen viimesijaisen harkinnanvaraisen luonteen takia. Lisäksi perustuslaki asettaa välttämättömän toimeentulon ja huolenpidon takaamisessa omat vaatimuksensa.

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Toimeentulotuen tarvetta pyritään vähentämään niin, että kustannukset eivät kasva / kustannukset voivat kasvaa väliaikaisesti/pysyvästi. Linjattava, miten otetaan huomioon lyhyemmän ja pidemmän aikavälin kustannusvaikutukset sekä se, että lyhyemmän aikavälin menolisäyksillä voidaan mahdollisesti vähentää kokonaiskustannuksia pidemmällä aikavälillä.
- B. Kohtuullinen asumistaso eri elämäntilanteissa voi olla eri
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Eri elämäntilanteissa oleville määriteltäisiin eri asumismenojen kriteerit. Asumismenojen kohtuullisuutta arvioidaan suhteessa perhekokoon ja asuinpaikkakuntaan. Hyväksytään asumisen menojen yksilölliset vaihtelut ja huomioidaan ihmisen oikeus omaan pysyvään kotiin ja asumisympäristöön. Toimeentulotuen kautta tuetaan erityisiä asumistarpeita yksilöllisesti välttämättömäksi arvioituin osin, mikä jatkossakin tulisi vaikuttamaan järjestelmän tavoitteisiin.

4. PALVELUJEN JA ETUUKSIEN YHTEENSOVITTAMINEN: Jatkovalmisteluun vietävät ongelmat ja linjaukset niiden ratkaisemiseksi

4.0. Mahdolliset kannanotot raportin ulkopuolelle jääneisiin asioihin

4.1. Palvelu- ja etuusjärjestelmien erot tarkoituksessa, tavoitteissa ja toimintalogiikassa

Ongelman kuvaus: Etuus- ja palvelujärjestelmiä (kuten sote-, kuntoutus- ja TE-palvelut) on kehitetty pääosin toisistaan erillään lainsäädäntöuudistuksissa ja toiminnan kehittämishankkeissa, jolloin niiden tarkoitus, tavoitteet ja toimintalogiikat ovat muotoutuneet erilaisiksi. Etuuslainsäädännössä etuuksien myöntämisedellytykset on yleensä tarkasti määritelty ja etuus on myönnettävä, jos myöntämisedellytykset täyttyvät. Palvelulainsäädäntö perustuu yleensä palvelutarpeen arviointiin ja on yleisempää kuin etuuslainsäädäntö. Etuus- ja palvelujärjestelmillä on useita eri toimeenpanijoita useilla eri hallinnonaloilla ja järjestelmien rahoitustavat ovat erilaisia.

Eri etuus- ja palvelujärjestelmille yhteisesti asetetut läpileikkaavat tavoitteet (suuret ideologiset taustatavoitteet) puuttuvat tai niiden saavuttamista ei ainakaan seurata ja arvioida kokonaisuutena. Eräänä syynä etuuksien ja palvelujen väliseen kuiluun on yhdessä tekemisen puute: keskitytään joko turvaamaan toimeentuloa tai järjestämään palvelua. Asiakkaan ja yhteiskunnan saama kokonaisyhyötyä ei arvioida.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa: Etuus- ja palvelujärjestelmien yhteisten läpileikkaavien tavoitteiden asettaminen. Tavoitteena myös etuus- ja palvelujärjestelmien systemaattinen kokonaisvaltainen työskentelyote. Tavoitteena on kokonaisyhyöty sekä asiakkaan että yhteiskunnan kannalta: etuus- ja palvelukausi lyheneminen, resurssit kohdentuisivat paremmin ja tarkoituksenmukaisemmin. Tavoitteena on siirtyä monen toimijan yhteiseen tavoitteeseen, pois suoritteiden mittaamisesta tuloksen mittaamiseen, määritelty yhteinen tavoite ja siihen liittyvät toimenpiteet yhdessä. Työikäisten osalta tavoitteita voisivat olla esimerkiksi yksilöiden osallisuuden ja itsenäisen toimeentulon edellytysten vahvistaminen ja työllisyysasteen nostaminen.

Kattavan tietopohjan kehittäminen palvelujärjestelmän osalta.

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Etuus- ja palvelujärjestelmien lähtökohtaiset ja perustavanlaatuiset erot säilyvät (rakenteissa, toimeenpanijoissa, rahoituksessa, oikeuksia määrittelevässä lainsäädännössä). Esimerkiksi etuuksien vakuutusperusteisuus vs. palvelujen tarveharkintaisuus.

- a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Ongelman ratkaisua ei ole tarkoituksenmukaista lähteä hakemaan etuus- ja palvelujärjestelmien (rakenteellisesta) yhtenäistämistä.
- B. Yhteisten läpileikkaavien ja mitattavien (järjestelmätason) tavoitteiden asettaminen etuus- ja palvelujärjestelmille
- a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Työikäisten osalta yhteisiä tavoitteita voisivat olla esimerkiksi yksilöiden osallisuuden ja itsenäisen toimeentulon edellytysten vahvistaminen ja työllisyysasteen nostaminen.

4.2. Palveluihin osallistuminen ei ole etuudensaajille motivoivaa

Ongelman kuvaus: Lainsäädännössä säädetään toimeentuloa turvaavien etuuksien ja tukien myöntämisen ehdoista. Välttämätön toimeentulo turvataan kaikissa tilanteissa. Kaikkien etuuksien ehdoissa ei ole velvoitetta palveluihin osallistumiseen, eikä toimijatahoilla ole tosiasiallisesti vahvaa velvoitetta järjestää palveluja. Periaatteellinen kysymys – kuinka vahvasti yhteiskunta velvoittaa yksilöä toimimaan etuuden saamiseksi ja mitä velvoitteita tämä puolestaan yhteiskunnalle asettaa palvelujen tarjoamisessa? Kannustimet ovat riittämättömiä sekä etuudensaajilta osallistua palveluihin, että toimijatahoilta järjestää palveluja / ohjata palveluihin. Miten motivoidaan etuudensaajaa osallistumaan hänen tarvitsemaansa palveluun? Asiakkaan kohtaaminen ja toiminnan suunnitelmallisuus usein puuttuvat. Palvelujen saatavuudessa voi olla puutteita. Huomattavalla osalla etuudensaajista ei kuitenkaan ole samanaikaista palvelun tarvetta.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa:

Tavoitteena on, että oikeudet ja velvollisuudet ovat tasapainossa. Tavoitteena asiakkaan tilanteeseen sopivat etuudet ja palvelut.

Selvittää (A.) miten yhteiskunnan ja yksilön oikeuksien ja velvollisuuksien tasapaino toimii Suomen sosiaaliturvassa, myös kansainvälisesti vertailtuna ja (B.) tehdä tämän pohjalta esitys sen jatkotoimista.

Selvitystyössä VN TEAS -selvitykset ”Eri poluilla työllisyyteen: Suomen sosiaaliturvajärjestelmän erityispiirteet ja ongelmakohdat kansainvälisessä vertailussa” ja ”Valtiosääntöoikeudellinen näkökulma sosiaaliturvauudistukseen: Sosiaaliset perus- ja ihmisoikeudet sosiaaliturvauudistuksessa”.

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Ensisijainen toimeentuloturva on edelleen syyperusteinen
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Jos ei ole syyperusteisuutta, mikä on peruste palvelun yhteensovittamiselle etuuteen?
- B. Työikäisten sosiaaliturvan tavoite on itsenäisen toimeentulon edellytysten parantaminen
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Jos ei ole tavoitteena, mikä on peruste palvelun yhteensovittamiselle etuuteen?
- C. Lisätään etuuksien tosiasiallista velvoittavuutta ja tarjottuja palveluja
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Jos etuuksien velvoittavuuden lisääminen on tavoitteena, sen tosiasiallinen toteutuminen edellyttää tarjottavien palvelujen lisäresursointia.

4.3. Etuus- ja palvelupolun toimimattomuus yksilön kannalta

Ongelman kuvaus: Tukea tarvitseva ei tunne palveluja ja etuuksia eikä välttämättä osaa itse hakeutua niiden piiriin. Yksilö ei aina saa tarvitsemaansa neuvontaa ja tietoa erilaisista vaihtoehtoista asiassaan. Etuus- ja palvelutarpeet jäävät viranomaisilta ja muilta toimijoilta tunnistamatta. Asiakkuuden tunnistaminen ja haltuunotto (ml. seuranta) yksilön tilanteen mukaisesti ei toimi: suuri osa pääsee eteenpäin kevyen ohjauksen kautta, osa tarvitsee vahvan tukemisen ja rinnalla kulkijan. Tämä ilmenee esimerkiksi työttömillä henkilöillä, joilla on työkyvyn haasteita. Työkyvyn ja työkyvyttömyyden arvioinnin prosesseissa on ongelmia etenkin pitkäaikaistyöttömien kohdalla.

Etuudensaajan ohjaus palveluihin ja palvelunkäyttäjän ohjaus hakemaan etuuksia ei toimi riittävästi, vaikka lainsäädännössä veloitetaan ohjaukseen ja yhteistyöhön. Viranomaiset ja muut toimijat eivät tunne riittävästi toistensa tarjoamia palveluja ja etuuksia. Sopiva palvelu ei käynnisty oikea-aikaisesti eikä toteudu samanaikaisesti etuuden kanssa. Etuus- ja palvelupolun jatkuvuus ja seuranta ja eri toimijoiden yhteistyö eivät toimi riittäväällä tavalla. Toimeenpanijat priorisoivat tekemistä ja resursseja omista lähtökohdistaan ja tehtävistään.

Toimeenpanon ja sen monimutkaisuuden ongelmia käsitellään kohdissa 1.4, 1.5 ja 1.6.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa:

Toimivan ja vaikuttavan etuus- ja palvelupolun/ketjun suunnittelu ja todentaminen:

- Tunnistaminen – oikea-aikaisuus – tuen järjestäminen – vaikuttavuuden seuranta ja arviointi – tarvittavien jatkotoimien järjestäminen
- Toiminnan suunnitelmallisuus – yksilön mukaan ottaminen ja konkreettisen etenemispolun rakentaminen, jossa yksilölle on heti nähtävissä hyödyt, miksi osallistua ja aktivoitua (vrt. 4.2).
- Monen toimeenpanijan järjestelmän toimivuuden määrittely ja osoittaminen. (mekaniikka, mittaaminen)

Linjaukset sosiaaliturvan arvovalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien

ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

- A. Asiakasohjaus määritellään asiakashyödyn näkökulmasta. Toimeenpanijoiden veloitteita yhteistyöhön ja vaikuttavuuden seurantaan lisätään tämän tavoitteen mukaisesti.
 - a. Mitä valinnasta voi seurata, esimerkki: Määritellään, millainen olisi yksilön kannalta toimiva etuus- ja palvelupolku, jossa toteutuvat etuus- ja palvelujärjestelmän yhteiset tavoitteet.

- B. Etuus- ja palvelupolun toimivuutta pyritään parantamaan niin, että kustannukset eivät kasva / kustannukset voivat kasvaa väliaikaisesti/pysyvästi. Linjattava, miten otetaan huomioon lyhyemmän ja pidemmän aikavälin kustannusvaikutukset sekä se, että lyhyemmän aikavälin menolisäyksillä voidaan mahdollisesti vähentää kokonaiskustannuksia pidemmällä aikavälillä.

5. MAHDOLLISET ONGELMARAPORTTIEN ULKOPUOLISET

5.1. Jatkuva oppiminen ja osaamisen kehittäminen

Ongelman kuvaus: Yhteys jatkuvan oppimisen kokonaisuuteen. Valmistellaan komitean syksyn kokoukseen.

Tavoite ja mittari ongelman ratkaisussa:

Linjaukset sosiaaliturvan arvoalinnoista ja perusrakenteista, joiden pohjalta ongelmien ratkaisuvaihtoehtoja lähdetään selvittämään välimietintöön:

Liite: HORIZONTAALISET LÄPILEIKKAAVAT TEEMAT

6.1. Sosiaaliturvan menot ja rahoitus

Selvityksen sisältö ja käyttötarkoitus: Sosiaaliturvan menojen ja rahoituksen nykytilan kuvaus ja ennusteet.

1. käsittely komitean syyskuun kokouksessa.

6.2. Työelämän murros

Selvityksen sisältö ja käyttötarkoitus: Selvitys työelämän murroksesta, fokus Suomessa ja sosiaaliturvauudistuksessa. 1. käsittely komitean marraskuun kokouksessa.

6.3. Asumis- ja työperusteinen sosiaaliturva ja liikkuvuus

Selvityksen sisältö ja käyttötarkoitus: Selvitys osana 5. raporttia. 1. käsittely komitean marraskuun kokouksessa.