



Lainsäädännön arviointineuvosto

Lausunto Dnro: VN/9353/2021-VNK-2

27.4.2021

## Lainsäädännön arviointineuvoston lausunto opetus- ja kulttuuriministeriölle esitysluonnoksesta eduskunnalle laiksi jatkuvan oppimisen ja työllisyyden palvelukeskuksesta ja siihen liittyviksi laeiksi

Esitysluonnoksessa kuvataan esityksen tausta, nykytila, perustelut, esityksen tavoitteet ja keskeiset ehdotukset. Lakiehdotusluonnoksen vaikutuksia on käsitelty eri näkökulmista mutta ei vielä riittävän syvällisesti.

Esitysluonnoksen keskeisimmät kehittämiskohteet ovat:

- i) Esitysluonnoksessa kuvatut sinänsä tärkeät tavoitteet eivät riittävästi konkretisoidu toimenpiteiksi, minkä vuoksi vaikutusarviot jäävät epämääräisiksi.
- ii) Esitysluonnoksessa tulisi perustella tarkemmin, millä tavoin ehdotetulla toimintamallilla saavutettaisiin asetettuja tavoitteita paremmin kuin vahvistamalla nykyistä järjestelmää ja nykyisiä toimijoita, tai jollain muulla toimintamallilla.
- iii) Esitysluonnoksessa arvioidaan, että uudistus mahdollistaisi koulutuksen antamisen vuoden aikana noin 10 500 henkilölle keskimäärin 4 kuukauden ajan. Esitysluonnoksessa tulisi kuvata tarkemmin uudistuksen keskeistä kohderyhmää.
- iv) Palvelukeskukselle suunnattavaa kokonaisrahoitusta, jota esitysluonnoksen mukaan käytettäisiin muun muassa kehittämiseen ja koulutuksen hankintaan sekä valtionapujen maksamiseen, tulisi kuvata tarkemmin määrärahojen kohdentamisen ja rahoituksen jatkuvuuden näkökulmista.
- v) Esitysluonnoksessa tulisi tehdä ehdotus uudistuksen seurannasta ja jälkiarvioinnista.

Arviointineuvosto katsoo, että hallituksen esitysluonnos noudattaa osittain säädösehdotusten vaikutusten arviointiohjetta. Arviointineuvosto suosittelee, että esitysluonnosta korjataan neuvoston lausunnon mukaisesti ennen hallituksen esityksen antamista.

### 1 Hallituksen esitysluonnoksen keskeinen sisältö<sup>1</sup>

Esityksessä ehdotetaan annettavaksi laki jatkuvan oppimisen ja työllisyyden palvelukeskuksesta. Lisäksi muutettaisiin Opetushallituksesta annettua lakia, opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annettua lakia sekä vapaasta sivistystyöstä annettua lakia. Esitys liittyy hallitusohjelman mukaiseen parlamentaariseen jatkuvan oppimisen uudistukseen.

<sup>1</sup> Tässä esitettävä kuvaus on suora lainaus esitysluonnoksen "esityksen pääasiallinen sisältö"-jaksosta.

Esityksen tavoitteena on sovittaa yhteen jatkuvan oppimisen ja työllisyyden palveluja. Jatkuvan oppimisen ja työllisyyden palvelukeskus edistäisi työikäisen väestön osaamisen kehittymistä ja osaavan työvoiman saatavuutta. Palvelukeskuksen perustamisen tavoitteena on palvelujärjestelmän uudistaminen siten, että työikäisen väestön osaamisen kehittäminen olisi aikaisempaa tiiviimmin kytköksissä työelämän tarpeisiin sekä alueiden elinkeinojen ja elinvoiman kehittämiseen ja uusintamiseen.

Opetus- ja kulttuuriministeriö ja työ- ja elinkeinoministeriö vastaisivat yhdessä palvelukeskuksen toimialaan liittyvästä ohjauksesta. Palvelukeskus toimisi Opetushallituksen erillisyyksikkönä ja opetus- ja kulttuuriministeriö vastaisi palvelukeskuksen yleishallinnollisesta ohjauksesta. Palvelukeskuksen tehtävänä olisi toimialaansa liittyvä tieto-, neuvonta- ja ohjaus-palveluiden kehittäminen ja koordinointi, osaamis- ja työvoimatarpeen ennakoitiedon analysointi, koulutuksen ja muiden osaamispalveluiden valtionavustusten myöntäminen ja hankinta erityisesti työssä oleville ja työvoiman ulkopuolella oleville sekä alueellisten ja muiden yhteistyöverkoston tuki ja vaikuttavuuden edistäminen. Palvelukeskuksen yhteydessä toimisi valtioneuvoston nimittämä jatkuvan oppimisen ja työllisyyden neuvosto, jonka jäsenet olisivat ministeriöiden ja työelämän edustajia.

Palvelukeskus voisi myöntää valtionavustusta ammatillisesta koulutuksesta annetun lain mukaiseen tutkintokoulutuksen järjestämiseen, vapaasta sivistystyöstä annetussa laissa tarkoitettuun koulutuksen järjestämiseen sekä yliopistolaissa ja ammattikorkeakoululaissa tarkoitetun koulutuksen järjestämiseen. Palvelukeskus voisi myös hankkia koulutusta. Koulutuksen järjestämisen rahoittamisen lisäksi palvelukeskus voisi rahoittaa koulutukseen hakeutumista ja osallistumista tukevaa toimintaa. Palvelukeskuksen perustamisen lisäksi esityksessä ehdotetaan tehtäväksi eräitä lakiteknisii muutoksia, joilla selkeyttäisiin Opetushallituksen erillisyyksiköiden organisatorisesti riippumatonta asemaa. Esitys liittyy valtion vuoden 2021 toiseen lisätalousarvioesitykseen. Lait on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.9.2021.

## **2 Arvio hallituksen esitysluonnoksesta ja vaikutusarvioinneista**

### **2.1 Yleiset huomiot**

Esitysluonnoksen mukaan uudistuksen motiivina on työelämän muutos, joka korostaa osaamisen merkitystä ja heikentää etenkin pelkän peruskoulun varassa olevien henkilöiden mahdollisuuksia työllistyä. Taustalla on myös havainto, jonka mukaan hyvässä työmarkkina-asemassa olevat osallistuisivat aikuiskoulutukseen huomattavasti enemmän kuin matalapalkkaiset ja heikon peruskoulutuksen omaavat. Näiden ryhmien väliset osallistumiserot eivät esitysluonnoksen mukaan ole pienentyneet merkittävästi, vaikka erilaisia toimenpiteitä on tehty. Esitysluonnoksessa uudistusta perustellaan myös yleisellä tarpeella saada työvoiman osaaminen vastaamaan paremmin työelämän muuttuvia tarpeita.

Esitysluonnoksessa ehdotetaan perustettavaksi jatkuvan oppimisen ja työllisyyden palvelukeskus edistämään työikäisen väestön osaamisen kehittymistä ja osaavan työvoiman saatavuutta. Esitysluonnoksen mukaan palvelukeskuksen keskeisiä tehtäviä olisivat tieto-, neuvonta- ja ohjauspalveluiden kehittäminen ja koordinointi, osaamis- ja työvoimatarpeen ennakoitiedon analysointi, koulutuksen hankinta ja valtionavustusten myöntäminen, sekä alueellisten ja muiden yhteistyöverkoston tuki ja vaikuttavuuden edistäminen.

Palvelukeskus toimisi Opetushallituksen erillisyyksikkönä, jolloin se ei olisi Opetushallituksen tulosohtauksen piirissä vaan saisi Opetushallitukselta lähinnä tuki- ja hallintopalveluita. Ehdotuksen mukaan erillisyyksikön ohjauksesta ja yksikölle nimitettävän johtajan strategisesta tuesta vastaisi neuvosto,

johon kuuluisi opetus- ja kulttuuriministeriön ja työ- ja elinkeinoministeriön sekä työelämän edustajia. Perustettava neuvosto laatisi esityksen palvelukeskuksen toiminnan viisivuotisen kehittämissuunnitelman, jonka ministeriöt hyväksyisivät.

Esitysluonnoksen mukaan ehdotuksen "[t]avoitteena on luoda jatkuvan oppimisen palveluekosysteemi, joka tukisi kansalaisten, yritysten ja muiden työnantajien sekä alueiden edellytyksiä vastata työelämän muutokseen ja soveltaisi innovaatioita palveluissa ja tuotannossa". Tavoitteista todetaan myös seuraavasti: "[j]atkuvan oppimisen ja työllisyyden palvelukeskuksen toiminnan tavoitteena on edesauttaa joustavia siirtymiä työelämässä ja tukea sosiaalisesti, taloudellisesti ja ekologisesti kestävästä työn muutoksesta. Samalla palvelukeskus tukisi alueelliset erityispiirteet huomioon ottavaa elinkeinojen kehittämistä".

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksen tavoitteita kuvaava jakso on liian lyhyt ja yleisluontoinen. Esitysluonnoksen tavoitteita tulisi vielä tarkentaa. Keskeinen puute on myös, että esitysluonnoksessa kuvatut tavoitteet ja keinot eivät kohtaa riittävästi. Esitysluonnoksessa ei riittävästi perustella sitä, miten palvelukeskuksen perustaminen edesauttaisi työelämän muutokseen vastaavaa työelämälähtöistä jatkuvaa oppimista jo käytössä olevien keinojen lisäksi.

*Arviointineuvosto kiinnittää huomiota* esitysluonnoksen perustelujen epämääräisyyteen, kun esitysluonnoksen mukaan esimerkiksi "työtehtäviä katoaa ja niiden tilalle syntyvissä töissä tarvitaan pääasiassa korkeakoulutasoista osaamista" (jakso 2.1.1.). Esitysluonnoksen mukaan ehdotuksen kohderyhmänä vaikuttavat kuitenkin olevan lähinnä toisen asteen koulutusta vailla olevat henkilöt.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksen toimenpiteitä koskeva kuvaus jää tarpeettoman abstraktille tasolle. Esitysluonnoksessa kuvatut tavoitteet eivät riittävästi konkretisoidu toimenpiteiksi.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksessa tulisi kuvata tarkemmin palvelukeskukselle suunniteltua toimintaa. Esitysluonnoksen toimenpiteet-jaksossa kuvataan palvelukeskuksen tehtäviä mutta usein jää arvailujen varaan, miten palvelukeskus käytännössä toteuttaisi tehtäviensä. Kuvauksessa tulisi hyödyntää enemmän esimerkkejä.

Esitysluonnoksessa arvioidaan erillisyyksikön perustamiselle vaihtoehtoisena toimenpiteenä nykyjärjestelmän kehittämistä. Tämä ei olisi esitysluonnoksen mukaan kuitenkaan toimiva ratkaisu, koska tavoitteena on luoda uudenlainen toimija ja koska tehtävien antaminen jollekin olemassa olevalle toimijalle heikentäisi opetus- ja kulttuuriministeriön ja työ- ja elinkeinoministeriön yhteisohjauksen toteutumista. Myös erillisyyksikölle ehdotetun hallintomallin ja yksikön rahanjakomallien vaihtoehtoja arvioidaan.

*Arviointineuvosto katsoo*, että olemassa olevan hallintomallin ja vaihtoehtoisten hallinnollisten mallien tarkastelu ei riitä. Vaihtoehtojen vertailu ei voi olla pelkästään eri hallintomallien vertailua, vaan vaihtoehtoja pitäisi pohtia työelämän murrosta ja yritysten tarpeita vasten. Myös aidosti vaihtoehtoisia keinoja asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi olisi tuotava esille ja pohdintaan. Mitä saataisiin aikaan, jos resurssit, jotka investoitaisiin palvelukeskukseen, käytettäisiin työelämälähtöisten alan toimijoiden tukemiseen? Millä tavoin esityksen tavoitteisiin päästäisiin jo olemassa olevien hallinnollisin rakentein tai niiden sisällä tapahtuvin muutoksin?

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksen vaihtoehtojen vertailua hankabittaa myös se, että ehdotettu toiminnan organisointi poikkeaa huomattavasti totutusta. Kun kansainvälisestä vertailutakaan ei löydy ehdotuksen kaltaista esimerkkiä, jää lopulta epäselväksi, mitä konkreettista lisäarvoa ehdotettu malli toisi verrattuna malliin, jossa yksikkö toimisi yhden ministeriön tulohajautuksen alaisena<sup>2</sup>.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksen kansainvälisiä esimerkkejä kuvaava jakso on yleisluontoinen ja suppea eikä käsittele eri maissa perustettujen toimintojen organisointia siten, että kuvauksen perusteella voitaisiin arvioida esitysluonnoksessa tehtyjä ehdotuksia. Kansainvälinen vertailu olisi tullut tehdä yksityiskohtaisemmin. Mikäli jatkuvan oppimisen palvelukeskuksen keskuksen mallina on ollut Kompetanse Norge, olisi paikallaan kertoa huolellisemmin norjalaisesta ratkaisusta, siitä saaduista kokemuksista ja sen eroista esitettyyn malliin.

Arviointineuvosto on edellä kiinnittänyt kriittistä huomiota etenkin esitysluonnoksen tavoitteenasettelun, perustelujen, ehdotuksen sisältämien toimenpiteiden ja hahmotellun toiminnan, ehdotetun hallintomallin, sen vaihtoehtojen sekä kansainvälisten mallien kuvauksen ongelmiin, koska niiden vuoksi on vaikeaa arvioida luonnoksessa esitettyjä vaikutusarvioita.

*Arviointineuvosto kiinnittää huomiota siihen*, että esitysluonnoksessa ei käsitellä ehdotetun toiminnan seuranta- ja jälkiarviointia. Arviointineuvosto katsoo, että ehdotetun toiminnon vaikutusten ja vaikuttavuuden jälkikäteisen arvioinnin organisointia tulisi käsitellä esitysluonnoksessa. Jälkiarviointi olisi erityisen tärkeää, koska esitysluonnoksessa ehdotetaan poikkeuksellista organisointimallia.

Esitysluonnoksen mukaan uudistuksen potentiaalisena kohderyhmänä olisi koko työikäinen väestö. Toisaalta esitysluonnoksessa todetaan, että koulutus- ja osaamispalveluita tarjottaisiin pääsääntöisesti työssä oleville ja työvoiman ulkopuolella oleville. Kohderyhmän raja-  
us ei esitysluonnoksen mukaan olisi kuitenkaan poissulkeva vaan palveluja voitaisiin tarjota myös työttömille. Lopullinen valinta jäisi palvelukeskukselle. Palvelukeskus voisi esitysluonnoksen mukaan edellyttää, että sen rahoittama koulutus ja siihen liittyvät tukitoimet kohdennettaisiin esimerkiksi vailla toisen asteen tutkintoa oleville, yksinyrittäjille tai maahanmuuttajille. Esitysluonnoksessa todetaan, että tarkka asiakaskohdainen määrittely hankaloittaisi palvelukeskuksen mahdollisuuksia ottaa huomioon toimintaympäristössä tapahtuvat muutokset ja aikuisväestön eri ryhmien muuttuvat tarpeet.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esityksen kohderyhmän epämääräisyys vaikeuttaa uudistuksen vaikutusten arviointia. Esitysluonnoksen perusteella jää epäselväksi, keitä palvelukeskus konkreettisesti palvelisi ja mitä lisäarvoa palvelukeskus toisi. Tämäkin korostaa perusteellisen vaikutusten jälkiarvioinnin merkitystä.

Esitysluonnoksen nykytilan kuvauksessa ei esitetä määrällisiä tietoja työikäisille suunnatusta koulutuksesta ja sen tuloksista. Nykytilan kuvauksessa esitetään linkkejä ulkopuolisiin julkaisuihin tarkempaan kuvaukseen.

*Arviointineuvosto pitää myönteisenä*, että esitysluonnoksen nykytilan kuvauksessa viitataan keskeisiin lähteisiin. Arviointineuvosto katsoo kuitenkin, että ulkopuolisiin tiedon lähteisiin viittaaminen ei

---

<sup>2</sup> Esitysluonnoksessa todetaan, että esimerkiksi Norjassa toimiva Kompetanse Norge (<https://www.kompetansenorge.no/>) toimii opetusministeriön alaisuudessa.

voi korvata esitysluonnoksessa esitettäviä määrällisiä tietoja. Esitysluonnoksen nykytilan kuvauksesta tulisi ilmetä myös olennaiset määrälliset tiedot, jotta lukija voi saada esitysluonnoksen perusteella käsityksen uudistuksen kohteena olevan ongelman mittaluokasta. Ulkoisiin lähteisiin viitattaessa tulisi aina mainita julkaisun nimi ja julkaisutiedot, jotta lähde löytyy myös siinä tapauksessa, että linkit lakkaisivat toimimasta.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksen vaikutusten arvioinnin ryhmittelyä tulisi vielä muokata. Nykyisessä versiossa esimerkiksi taloudellisia vaikutuksia esitetään jaksoissa "Taloudelliset vaikutukset" ja "Muut yhteiskunnalliset vaikutukset". Taloudelliset vaikutukset tulisi esittää yhdessä, tarvittaessa ryhmiteltynä vaikutuksina kotitalouksille, yrityksille, julkiseen talouteen ja kansantalouteen<sup>3</sup>.

## 2.2 Taloudelliset vaikutukset

Palvelukeskuksen toiminnan aiheuttama vuotuinen pysyvä määrärahatarve olisi esitysluonnoksen mukaan 1,1 miljoonaa euroa. Rahoitus koottaisiin opetus- ja kulttuuriministeriön sisältä ministeriön nykyisiltä toimintamomenteilta.

Lisäksi niin sanotusta kestävästä kasvun ohjelmaan sisältyvästä elpymis- ja palautumissuunnitelman mukaisesta rahoituksesta aiotaan suunnata jatkuvan oppimisen uudistukseen 44 miljoonaa euroa. Esitysluonnoksen mukaan rahoituksella tuettaisiin palvelukeskuksen perustamista, kehitettäisiin ennakointia ja jatkuvan oppimisen digitaalisia palveluja sekä lisättäisiin Covid19-kriisistä palautumisen kannalta välttämättömiä koulutuksia ja muita osaamisen kehittämisen palveluja. Aiotuista resursseista 30 miljoonaa euroa käytettäisiin koulutusten toteuttamiseen, neljä miljoonaa euroa osaamis- ja työvoimatarpeen ennakkoinnin kehittämiseen ja 10 miljoonaa euroa ohjauksen kehittämiseen ja osaamisen arviointiin ja validointiin. Lisäksi jatkuvan oppimisen digitalisaatio-ohjelmaan esitetään kohdennettavaksi yhteensä 46 miljoonaa euroa.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksesta ilmenee palvelukeskuksen perustamisesta suoraan aiheutuva kustannus. Sen sijaan liian vähälle kuvaukselle jää elpymis- ja palautumissuunnitelman mukaisesta rahoituksesta käytettäväksi aiotun 90 miljoonan euron suuruisen rahoituksen kytkös palvelukeskuksen toimintaan. Rahoitusta ja sen käyttöä tulisi kuvata esitysluonnoksessa tarkemmin palvelukeskuksen toiminnan kannalta. Lisäksi esitysluonnoksessa tulisi käsitellä rahoituksen jatkuvuutta, esimerkiksi seuraavan kymmenen vuoden ajalta, koska esitysluonnoksessa ehdotettu rahoitus perustuu (toimintamenoja lukuun ottamatta) pääosin elpymis- ja palautumissuunnitelmaan varattuun määräaikaiseen määrärahaan.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksen epäsuoria taloudellisia vaikutuksia tulisi arvioida tarkemmin, etenkin vaikutuksia kansalaisille ja yrityksille. Tämä olisi tärkeää, koska esitysluonnoksen tavoitteena on lisätä kansalaisten työllistymistä ja työllistymisedellytyksiä sekä parantaa yritysten osaavan työvoiman saatavuutta. Vaikutuksista tulisi esittää vaikutusketjut ja mekanismit, joiden seurauksena tavoiteltuja vaikutuksia saataisiin. Lisäksi vaikutuksista tulisi esittää suuntaa-antavia määrällisiä arvioita.

<sup>3</sup> Oikeusministeriö (2007), Säädösehdoitusten vaikutusten arviointi: Ohjeet, <https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/76082>.

*Arviointineuvosto katsoo*, että yritysvaikutuksia koskevissa arvioissa tulisi huomioida tarkemmin osaavan työvoiman saatavuuden haasteet, joiden taustalla on muun muassa digitalisaatio ja ilmastomuutos. Millä tavoin palvelukeskus myötävaikuttaisi yritysten tuotekehitykseen, investointeihin ja yritysten kannattavuuteen? Miten palvelukeskus parantaisi Suomen kansainvälistä kilpailukykyä?

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksessa tulisi esittää tarkempi arvio uudistuksen vaikutuksista kilpaillulla markkinalla toimiviin koulutuspalveluihin. Esimerkiksi, voisiko ehdotus vääristää kilpailua koulutusmarkkinoilla?

### **2.3 Viranomaisvaikutukset**

Esitysluonnoksessa todetaan, että palvelukeskuksella ei olisi suoria vaikutuksia muihin alan viranomaisiin, koska palvelukeskuksen tehtävät täydentäisivät olemassa olevien toimijoiden tehtäviä ja palveluita. Asiaa ei kuitenkaan kuvata tarkemmin.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksessa tulisi eritellä konkreettisemmin, millä tavoin palvelukeskus täydentäisi nykyistä toimintaa. Miten uuden toimijan perustaminen vaikuttaa nykyiseen jo varsin moninaiseen koulutuksen toimijakenttään? Kuvausta voisi havainnollistaa esimerkein. Mitä olisivat esimerkiksi sellaiset palvelukeskuksen mahdollisesti vastuulleen ottamat osaamispalvelut, joita ei nykyisin ole lainsäädännöllä osoitettu minkään tahon toteuttamiksi?

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksessa tulisi perustella tarkemmin palvelukeskuksen toiminnan organisoimista valtion perinteisestä tulosohjausmallista poikkeavasti. Esitysluonnoksessa tulisi käsitellä tarkemmin myös sitä, miten kerrallaan viiden vuoden ajaksi määritetty toimintasuunnitelma kykenisi huomioimaan nopeasti muuttuvan toimintaympäristön haasteet.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksessa tulisi arvioida tarkemmin ehdotusten vaikutuksia kuntiin ja työllisyyden kuntakokeiluihin.

### **2.4 Yhteiskunnalliset vaikutukset**

Esitysluonnoksen ”Muut yhteiskunnalliset vaikutukset” - jaksossa käsitellään yhteiskunnallisia vaikutuksia useasta eri näkökulmasta. Tässä osiossa esitetään esitysluonnoksen muihin vaikutusarviojaksoihin verrattuna runsaasti määrällistä tietoa. Käsitteystä ilmenee muun muassa, että toimintaan suunnattava 40 miljoonan euron määräraha tarkoittaisi arvion mukaan noin 10500 henkilön kouluttamista keskimäärin neljän kuukauden ajan.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksen yhteiskunnallisia vaikutuksia on käsitelty sinänsä tärkeitä näkökulmista. Toisaalta vaikutusarviot kohdistuvat etenkin vaikeasti työllistyvien henkilöiden näkökulmaan, mikä on ongelmallista, koska jatkuvassa oppimisessa on kysymys työvoiman osaamisen ylläpitämisestä nopeasti muuttuvassa toimintaympäristössä. Myös esitysluonnoksen vaikutuksista työllisyyteen tulisi esittää tarkempi arvio.

*Arviointineuvosto katsoo*, että jatkuvan oppimisen edistäminen on olennaista työllisyyden ja tuottavuuden kannalta, ja työelämän osaamistarpeisiin vastaamaan laaditun esitysluonnoksen tematiikka

on yhteiskunnallisesti merkittävä. Esitysluonnoksessa tulisi kuitenkin arvioida tarkemmin sitä, millainen jatkuvan oppimisen toimenpidevalikoima on toimiva yritysten ja henkilöstön/työnhakijoiden kannalta. Aihepiiristä on olemassa runsaasti relevanttia tutkimusta<sup>4</sup>.

Esitysluonnoksessa todetaan, että "Palvelukeskus vastaisi myös sellaisiin uusiin osaamistarpeisiin, joita syntyy esimerkiksi uusien innovaatioiden tai teknologioiden myötä...". Esitysluonnoksessa ehdotetaan, että palvelukeskus rahoittaisi näitä koskevia koulutuksia hankintatoiminnalla.

*Arviointineuvosto katsoo*, että esitysluonnoksessa tulisi kuvata tarkemmin, miten koulutusta hankkimalla tai vaihtoehtoisilla toimenpiteillä voitaisiin tukea yritysten innovaatioita.

### **3 Muut asiat**

Lainsäädännön arviointineuvoston lausunto on annettu luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi jatkuvan oppimisen ja työllisyyden palvelukeskuksesta ja siihen liittyviksi laeiksi, jonka opetus- ja kulttuuriministeriö toimitti arviointineuvoston käyttöön sähköpostitse 1.4.2021. Lausunto on julkinen.

*Arviointineuvosto katsoo*, että hallituksen esitysluonnos noudattaa osittain säädösehdotusten vaikutusten arviointiohjetta. Arviointineuvosto suosittelee, että esitysluonnosta korjataan neuvoston lausunnon mukaisesti ennen hallituksen esityksen antamista.

**Helsingissä 27. huhtikuuta 2021**

**Leila Kostiainen**

Lainsäädännön arviointineuvoston puheenjohtaja

**Antti Moisio**

Arviointineuvos, arviointineuvoston sihteeri

---

<sup>4</sup> Aihepiirin tutkimukseen löytyy lähteitä muun muassa OECD:n Employment Outlook-julkaisuista, kuten OECD (2019), OECD Employment Outlook 2019: The Future of Work, OECD Publishing, Paris.  
<https://doi.org/10.1787/9ee00155-en>